

Čís. 6319.

Ten, kdo převzal na základě dědické dohody pozůstalostní jmění se závazkem, že zaplatí veškeré dluhy, podrobil se ujednání věřitele se zůstavitelem ohledně sudiště podle §u 88, druhý odstavec j. n.

(Rozh. ze dne 29. září 1926, R II 177/26.)

Žalovaná převzala na základě dohody se zákonnými dědici pozůstalostní jmění s tím, že zaplatí veškeré dluhy. Žalobce, věřitel zůstavitelův, domáhal se na žalované zaplacení dluhu u soudu, příslušného místně podle §u 88, druhý odstavec, j. n., tvrdě, že zůstavitel přijal bez námitek účty obsahující fakturní doložku. K námitce místní nepřislusnosti soud první stolice žalobu odmítl, rekursní soud zamítl námitku místní nepřislusnosti.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

Důvody:

Jest zjištěno, že žalovaná dohodou ze dne 26. března 1925, uzavřenou mezi ní a přihlášenými zákonnými dědici, převzala celé pozůstalostní jmění do vlastnictví proti tomu, že zaplatí veškeré kolky a poplatky a veškeré dluhy a že vyplatí zákonným dědicům částky jim odkázané v poslední vůli, pozůstalostním soudem prohlášené za dovětek. Dle tohoto zjištění nestala se, jak stěžovatelka právem k tomu poukazuje, dohoda mezi věřitelem a osobou třetí, která by vůči němu byla cizí dluh převzala, jak to § 1406 obč. zák. předpokládá a nelze se tudíž tohoto zákonného ustanovení v tomto případě dovolávat. Nicméně má i nejvyšší soud za to, že příslusnost dovolaného fakturního sudiště jest odůvodněna a založena prohlášením žalované, že »zaplatí veškeré dluhy«. Tímto prohlášením podrobila se žalovaná původnímu ujednání mezi věřitelem a dlužníkem ohledně sudiště jako vedlejšího práva s tou kterou pohledávkou spojeného, jež změnou osoby dlužníkovy zůstalo nedotčeno (§ 1407 obč. zák.) a to prozatím docela bez ohledu na to, je-li také zažalovaný dluh mezi převzatými dluhy pozůstalostními zahrnut čili nic, o čemž bude zjednáno jasno teprve ve sporu samém.

Čís. 6320.

Převzal-li stavebník na Moravě při příležitosti stavby nebo přestavby závazek, že k požádání úřadu nebo osoby třetí budovu opět odstraní, sluší rozeznávat: bylo-li z důvodů veřejných stavební povolení uděleno jen pod tou výslovnou podmínkou, že stavení k žádosti oprávněného musí být opět odstraněno, může být demolice nařízena stavebním úřadem, v ostatních případech dlužno nárokům z demoličního reversu zjednatí průchod pořadem práva.

(Rozh. ze dne 29. září 1926, R II 221/26.)