

patrně, že by tato ohradní zeď podle své konstruktivní povahy byla »stavbou« ve smyslu svrhu vyloženém. Se zřetelem k tomu nemohl nss uznati, že by skutková povaha přestupku st-li za vinu kladeného po stránce objektivní byla dána, a bylo proto nař. rozhodnutí, zakládající se na mylném výkladu § 17 zák. o stav. živn., zrušiti podle § 7 zák. o ss.

Č. 6042.

Pozemková reforma. — Řízení před nss-em (Slovensko): Je držitel svěření za platnosti zákona č. 179/24 samostatně legitimován ke stížnosti na nss proti rozhodnutí stpú-u, kterým bylo odepřeno propuštění svěřenské půdy ze záboru?

(Nález ze dne 9. listopadu 1926 č. 22.708.)

V ě c: Bartoloměj Sz. v Č. (adv. Dr. Václ. Šaman z Prahy) proti stát. pozemkovému úřadu o propuštění nemovitostí ze záboru.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro vady řízení.

D ů v o d y: Výměrem z 15. února 1923 oznámil stpú prostřednictvím okr. soudu v Sečovicích st-li, jako majiteli velkostatku v Ú. a Č., zamýšlené převzetí různých nemovitostí — — — —.

Ve lhůtě § 3 náhr. zák. st-l uplatnil nárok svůj podle § 11 záb. zák., a po provedeném místním šetření propustil mu stpú výměrem z 12. listopadu 1923 ze záboru podle § 11 záb. zák. 331 kj. 127 sáhů zemědělské půdy s tím, že o propuštění nezemědělské půdy bude rozhodnuto později.

K vyzvání z 15. května 1925, aby uplatnil nárok svůj dle § 11 záb. zák. co do půdy nezemědělské, sdělil st-l podáním z 22. května 1925, že nemovitosti nejsou alodním jeho vlastnictvím, nýbrž majetkem svěřenským, a žádal, aby provedeno bylo řízení podle § 11 záb. zák. co do majetku alodního zvlášť a co do majetku svěřenského také zvlášť, a uvedl podrobně parcely, jež nyní za tohoto nového stavu reklamuje.

Nss musil se především zabývatí námitkou, již žal. úřad v odv. spise vznesl, že se st-li nedostává legitimace ke stížnosti, ježto předmětem sporu jest majetek svěřenký, jež podle § 229 patentu, který na Slov. platí právem obyčejovým, povolání jsou zastupovati držitel svěření spolu s nejbližšími čekateli i opatrovníkem svěření.

Žal. úřad tu přehlíží, že předpis § 229 podle § 18 zák. ze 3. července 1924 č. 179 Sb. pozbyl platnosti dnem, kdy zákon tento nabyl účinnosti, to jest dnem 14. listopadu 1924, takže z předpisu toho nelze nic usuzovati na legitimaci k stížnosti podané dne 23. října 1925. Byl-li předpis ten zrušen a zákon č. 179/24 nijakého obmezení po této stránce nestanoví, nemohl nss odepřiti st-li legitimaci k stížnosti. — — — —

Č. 6043.

Pozemková reforma (Slovensko): Nárok na vyloučení nemovitostí, které nejsou právně samostatné, ze záboru podle § 3 a)