

při vyvlastnění k úpravě asanačního obvodu hl. města Prahy podle zák. ze dne 11. února 1893 č. 22 ř. z. IX. Poznámky a prameny k užívání odh. řádu v zemi Slovenské a P. R. X. Prováděcí předpisy k odhadnímu řádu. Vzorce a tabulky pro odhady. Ad II.—IX. obdobné a podpůrné použití odhadního řádu je jednak vysvětleno poznámkami autorovými, jednak četnými rozhodnutími, dosud z valné části nesoustředěnými. Připojeny jsou vzorce pro protokoly odhadní, tabulky pro výpočty hodnot atd.

Stran 400. Cena váz. Kč 46.—. Vyšlo jako sv. 13. Právnické knihovny nákladem Právnického knihkupectví a nakladatelství v Praze II., Lützowova 35.

Jak se platí dědické dávky Půjčkou práce (výklad § 12 zákona o Půjčce práce). Sepsal Dr. J a n C i v í n, ministerský rada v ministerstvu financí. — Praha 1933. Nakladatelství Praetor, Praha I., Dušní 13. Cena Kč 6.—. 12 stran.

Odpověď na tuto otázku podává autor ve výstižném, stručném a přehledné spisku, který je vhodným doplňkem jeho známého komentáře »Daň dědická a darovací«, na nějž na četných místech také odkazuje. Brožurka o placení dědické daně Půjčkou práce poskytuje vodítka při řešení otázek, jež se tu vyskytují a jež nelze vždy snadno s apodiktickou jistotou zodpovědět pro ne zcela jasné znění § 12 zákona o Půjčce práce ze dne 21. III. 1933 čís. 48.

V brožurce jest obsaženo i několik příkladů, zejména pro výpočet slevy při zaplacení daně dědické Půjčkou práce.

Z ČASOPISŮ. Časopis pro právní a státní vědu. R. XVI., č. VI.: Dr. Josef Budník: Kelsenovy námitky proti možnosti dualistické konstrukce mezinárodního práva. — Dr. Vl. Vybral: Nástin finančního práva československého (dok.).

Moderní stát. R. VI., č. 8—9. Josef Voráček: Odborové organizace ve světle komponentální metody v sociologii. — Dr. Jan Říha: Volba presidenta republiky. — Josef Teichman: Československo a Maďarsko.

Právní obzor. R. XVI., č. 13. O významu I. sjazdu P. Š. S. — Ilja Slivkov: Právní základy zřízení a kompetence bulharských vojenských soudů. — Dr. Josef Frydrych: Kartelové zákony slovanských států. — Dr. Jar. Čulík: Notářská listina ve styku mezistátním. — Dr. Eugen Tarabrin: Úprava advokacie ve Slovanských státech.

Sborník věd právních a státních. R. XXXIII., s. 1—2. Dr. Jan Krčmář: Příspěvky k pojmu právní povinnosti. — Dr. C. Horáček st.: Hahnova theorie úvěrní. — Dr. V. Mildschuh: Inflace nebo deflace? — Dr. Stanislav Dnistrjanskýj: Poznámky k nové osnově občanského zákoníka. — Dr. Rudolf Rauscher: O nálezech zemského soudu českého XVI. stol. — Dr. Josef Tureček: K otázce studia církevního práva na československých právnických fakultách. — Dr. Emil Ledrer: Rakouská dispensní manželství v československém mezinárodním právu soukromém. — G. Smirnov: Osnova nového trestního řádu v sovětském Rusku.

Soudcovské listy. R. XIV., č. 9. Stojan Jovanovič: Soudy a soudcové v Jugoslavii. — Konrad Berezowski: Organizace soudů a služební

poměry soudců v Polsku. — S. B.: O soudech a soudcích v Bulharsku. — Dr. Karel Drbohlav: O organizaci soudů v Československé republice. — Dr. Karel Pražák: Vlastní silou. — Dr. St. Čáslavský: Sociální poslání Svazu čsl. soudců. — Dr. Jan Petřík: Na cestě k mezinárodní součinnosti. — Č. 10. Dr. Josef Budník: Od které doby jest soudce vázán mezinárodní smlouvou?

Stavitelské listy. R. XXIX. Dr. Bedřich Andres: Domácí dřevokazné houby po stránce právní.

Věstník československé společnosti pro právo trestní. R. IX., čís. 1—2. Dr. Josef Lepšík: Trestní odpovědnost za jednání provedené na rozkaz představeného. — Dr. Fr. Kronberger: Extradiční styk ČSR. v roce 1932. — Dr. Jarmila Veselá: Třetí mezinárodní sjezd pro právo trestní v Palermě.

Všehrd. R. XIV., č. 9—10. Dr. J. Klíma: Nové úkoly práv. dějin antických. — Dr. H. Bulín: Teleologie a normologie. — R. XV., č. 1. Prvý sjezd právníků slovanských států. — Dr. Jiří Kojecký: Exekuce v právu mezinárodním. — Dr. J. Klíma: K právním pramenům babylonsko-assyrským.

H O V O R N A.

K nové úpravě zemědělských pachtů.

Reforma úpravy pachtovného při zemědělských pachtech vládním nařízením ze dne 29. července 1933 č. 164 Sb. z. a n. uskutečněná, která nabyla účinnosti dnem 24. srpna b. r., je vzhledem k tomu, že i u nás je reforma propachtování pozemků k zajištění určitého důchodu jich vlastníka hojně používána, předmětem pozornosti nejen zúčastněných stran, nýbrž teoretických a praktických právníků, poněvadž o návrzích na úpravu pachtovného budou rozhodovati soudy v řízení nesporném.

Písemnictví o této otázce se zatím omezuje na články v denících listech a několik brožurek, které sledují převážně účely praktické. Při výkladu jednotlivých ustanovení vládního nařízení vyskytlo se již však několik sporných otázek, k nimž bude nutno zaujmouti stanovisko.

Vládní nařízení mluví v § 1 o p a c h t o v n í m r o k u i uvádí, že nová úprava se vztahuje na pachtovní léta 1932—1933, 1933 až 1934 a 1934—1935. Rozumí-li se pachtovním rokem r o k s k l i z ň o v ý, tedy doba od 1. října do 30. září dvou po sobě následujících roků, čemuž nasvědčuje také sdělení min. zemědělství ze dne 4. IX. 1933 č. j. 107.265 VII A/1933, nemůže býti o významu ustanovení právě zmíněného valného sporu tím spíše, že pachtovní smlouvy se nesjednávají obyčejně na kalendářní roky. Byla-li však přes to z těžko vysvětlitelných důvodů sjednána pachtovní smlouva příkladně na rok 1932, nepodléhá tato podle mého názoru za dobu až do 1. října 1932 nové úpravě, která nastupuje v platnost ve