

dne 6. března 1926 čís. 2669 byl však uveřejněn jen ve Věstníku min. sprav. ročník VII pod čís. 8. Naproti tomu předpis, že usnesení soudu o vydání musí býti podepsáno soudem, byl řádně vyhlášen v říšském zákoníku (§ 1 zák. ze dne 10. června 1869 čís. 113 ř. z.), vešel tím ve všeobecnou známost a nemůže se proto žalované družstvo omlouvatí tím, že mu (jeho orgánům) nebyl předpis ten znám (§ 2 obč. zák.). Vyplatilo-li žalované družstvo doručiteli úsporné knížky vklad na základě vyhotovení usnesení, jež se přičilo zákonnému předpisu, porušilo povinnost uloženou mu v bodě 4 b) přihlášky k úspornému řízení a jest již z tohoto důvodu povinno nahraditi žalobkyni vzešlou z toho škodu, jejíž výše není sporná. Nezáleží proto na tom, zda žalované družstvo bylo ihned zpraveno o ztrátě úsporné knížky, jak předpisuje bod 8 přihlášky k úspornému řízení.

Čís. 14613.

Povoli-li procesní soud navrácení do předešlého stavu pro zmeškání lhůty k odvolání, jest usnesením jeho vázán i odvolací soud.

(Rozh. ze dne 11. října 1935, R I 732/35.)

Soud procesní povolil usnesením ze dne 18. dubna 1935 navrácení k předešlému stavu pro zmeškání lhůty k podání odvolání z rozsudku ze dne 24. ledna 1933. O d v o l a c í s o u d vrátil spisy jemu s odvoláním opětně předložené prvému soudu s poukazem na své pravoplatné rozhodnutí ze dne 23. února 1934, jímž odvolání jako opožděné odmítl.

N e j v y š š í s o u d uložil odvolacímu soudu, by o odvolání dále jednal a rozhodl.

D ů v o d y :

Podle § 150 c. ř. s. vstoupí rozepře povoleným navrácením zase do stavu, ve kterém byla před nastalým zmeškáním. Rozsudek následkem promeškání již vydaný má býti zrušen, když se navrácení povolí. Soud procesní sice tento důsledek — zrušení rozhodnutí vydaného následkem zmeškání — nevyslovil; tento plyne však z dotčeného ustanovení zákonného, takže toto rozhodnutí nemůže brániti novému projednání a rozhodnutí o odvolání, které po povolení navrácení nutno uznati za podané včas. Podle § 153 c. ř. s. není proti povolení navrácení k předešlému stavu opravného prostředku. Neprávem obíral se odvolací soud v napadeném rozhodnutí i důvody rozhodnutí soudu procesního. Jeho pravoplatné usnesení naopak váže i soud odvolací.

Čís. 14614.

Nekalá soutěž.

Proti nekalé soutěži nelze se brániti rovněž nekalou soutěží.

Pro výklad závadného oběžníku je rozhodné, jak mohl býti oběžník ten vykládán zákazníky.

(Rozh. ze dne 11. října 1935, Rv I 1418/35.)