

cího řádu slovenského, jak tomu jest v tomto případě. Bylo proto na vymáhající věřitelce, by v exekčním návrhu udala (§ 54 první odstavec čis. 3 ex. ř.) a dokázala (§ 55 druhý odstavec ex. ř.) nejen, že vyrovnání bylo soudem schváleno, nýbrž i, že ukončení řízení bylo veřejně oznámeno, což se podle příslušného vyrovnacího spisu krajského soudu v Bratislavě stalo teprve dne 6. prosince 1930.

Čís. 10935.

Do usnesení rekursního soudu, jímž bylo změněno usnesení prvního soudu, zrušující rok k výkonu vyjevovací přísahy vzhledem k podané žalobě podle § 35 ex. ř., v ten smysl, že se rok k výkonu vyjevovací přísahy nezrušuje a soudu první stolice ukládá, by ve vyjevovacím řízení proti dlužníku pokračoval, jest přípustným dovolací rekurs dlužníkův.

(Rozh. ze dne 19. srpna 1931, R II 128/31.)

K žalobě o nepřípustnost exekuce zrušil soud první stolice rok nařízený k vyjevovací přísaze. Rekursní soud změnil napadené usnesení v ten rozum, že se rok nařízený k vyjevovací přísaze nezrušuje, a uložil prvnímu soudu, by pokračoval ve vyjevovacím řízení proti dlužníku.

N e j v y š š í s o u d obnovil usnesení prvního soudu a uvedl v otázce, o níž tu jde, v

d ů v o d e c h:

Dovolací rekurs jest přípustný přes to, že v důsledku rozhodnutí soudu rekursního musil by býti položen rok k vykonání vyjevovací přísahy. Příslušné usnesení prvního soudu nemohlo by ovšem býti napadeno zvláštním rekurem (§ 66 ex. ř.). Ale o to tu nejde. Dlužnice si stěžuje do toho, že rekursní soud nařídil, by bylo pokračováno ve vyjevovacím řízení, které jest součástí exekčního řízení, a v té příčině není jí odňato právo stížnosti, třebaže usnesení rekursního soudu v sobě obsahuje též příkaz, by byl nařízen rok k vykonání vyjevovací přísahy.

Čís. 10936.

O návrhu na svolání schůze konkursních věřitelů rozhoduje konkursní komisař.

Rozhodl-li konkursní soud o věci, o níž měl rozhodnouti konkursní komisař, jde o zmatek podle § 477 čis. 2 c. ř. s.

(Rozh. ze dne 22. srpna 1931, R II 251/31.)

Úpadkoví věřitelé navrhli, by byla svolána schůze věřitelů. Úpadkový komisař však schůzi nesvolal, nýbrž předložil věc ú p a d k o v é m u s o u d u, jenž zamítl návrh úpadkových věřitelů. Rekursní soud