

nárok neplatí, neboť podle § 91 obč. zák. manžel jest povinen, opatřovati manželce výživu, nikoli manželka manželovi. Žalobní nárok tedy již proto není důvodem svým po právu a rozsudek mezitimný, jímž to jest vysloveno, vyhovuje zákonu.

#### Čís. 1934.

**Sudiště § 88, odstavec druhý j. n. platí za odmítnuté, škrtl-li kupitel příslušnou doložku ve faktuře a vrátil fakturu prodávateli.**

(Rozh. ze dne 24. října 1922, R I 1262/22.)

Prodávatel zaslal kupiteli zároveň se zbožím fakturu, opatřenou doložkou »splatno a žalovatelné v P.«, kupitel však doložku škrtl a vrátil fakturu prodávateli. Žalobu o zaplacení nedoplatku kupní ceny vznesl prodávatel u okresního soudu v P., opřev ji co do místní příslušnosti o § 88, odstavec druhý j. n. Soud první stolice zamítl námitku místní nepříslušnosti, rekursní soud jí vyhověl a žalobu odmítl.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

#### Důvody:

Kupující může dle § 88, odstavec druhý j. n. vyloučiti fakturní soud tím, že fakturu bez poznámky vrátí. Tím dává na jevo, že nepřistupuje na odesílatelovu nabídku, ve faktuře vůbec obsaženou, že tudíž nepřistupuje ani na nabídku, by o sporech z dodávky rozhodoval soud, ve faktuře naznačený. Toto ustanovení musí platiti tím spíše, když kupující fakturu bez poznámky vrátí a nad to škrtně odesílatelovu nabídku ve faktuře obsaženou, by spory z dodávky byly žalovatelné v místě ve faktuře naznačeném. Stačí-li k vyloučení fakturního sudiště, dal-li kupující vůli, nepodrobiti se fakturnímu soudu, na jevo pouhým všeobecným vrácením faktury bez poznámky, tím spíše musí býti fakturní sudiště vyloučeno, když kupující zřetelně, škrtnutím poznámky »žalovatelné v P.« projevil vůli svou, směřující k vyloučení fakturního sudiště a při tom fakturu vrátil, ať už při tom zvláštním přípisem zboží vady vytýkal nebo ne. Zde nemůže býti pochybnosti o tom, že kupující nesouhlasí s fakturním sudištěm, a nemůže proto býti předpokládán jeho souhlas s tímto sudištěm, jak žádá to § 88, odstavec druhý j. n. ku založení onoho sudiště. Avšak ani pozdější přijetí dvakrátě vrácené faktury, do níž odesílatel zboží poznámku »žalovatelné v P.« opět připsal, nemohlo založiti příslušnost okresního soudu v P., poněvadž třetí zaslání faktury nestalo se již současně se zbožím, aneb před jeho dojitím (§ 88, odstavec druhý j. n.).

#### Čís. 1935.

**Ustanovení čtvrtého odstavce § 502 c. ř. s. neplatí, neprojevil-li dovolací soud v zrušovacím usnesení právní názor, první soud vízící.**

(Rozh. ze dne 24. října 1922, Rv I 281/22.)