

Z protikladu odstavce 1. a 2. § 9 a ze znění odstavce 2. plyne, že závažné důvody, pro které předseda zšr-y zástupce občanstva i učitelstva v ošv funkce té zbaviti může (ale nemusí), jsou jednak jiné, než ony, které podle odst. 1. mají nutně ex lege za následek zánik členství, jednak že důvod udaný na konci odstavce 2. (zanedbávání povinností) jest uveden jen příkladem (arg. slovo zejména). Mohou tudíž i jiné okolnosti tvořiti »závažný důvod« pro zákrok předsedy zšr-y. Není sice dáno do libovůle předsedy zšr-y, co bude moci pokládati za závažný důvod, avšak vzhledem k povaze a účelu funkce, o kterou jde, nelze shledati nezákonným, posoudí-li předseda zšr-y za závažný důvod okolnost, která by mohla míti škodlivý vliv na úspěšný výkon funkce, o niž jde.

Na daný případ nelze sice přímo použití předpisu § 87 ústavní listiny (kterého se ostatně žal. úřad nedovolává vůbec a na který také zšr odkázala jen nepřímo, dovolávajíc se — jaksi obdobou — ducha tohoto předpisu), poněvadž zástupci občanstva a učitelstva v ošv nejsou povolávání ke své funkci volbou, ale jmenováním, a není také v Čechách výslovného předpisu, který by podobně jako § 21 mor. zák. o dozoru ke školám přímo zakazoval současné členství v mšr a v ošv. Přesto nelze však shledati, že by současné členství v ošv a v mšr jemu podřízené nemohlo při četných úředních stycích obou těchto korporací za okolností míti nepříznivý vliv na výkon funkce člena ošv-u, a může proto i v Čechách současné členství takové založiti závažný důvod pro opatření podle § 9 odst. 2 vl. nař. č. 608/20.

Nelze proto spatřovati vytýkanou nezákonnost v tom, shledal-li úřad v daném případě v současném členství st-lově v něm. ošv v T. a v podřízené jemu mšr v M. závažný důvod po rozumu § 9 odst. 2 cit. vl. nař.

Č. 9382.

Š k o l s t v í: Může ošv sám určití staveniště pro školu pro průtahy způsobené po této stránce obcí?

(Nález ze dne 18. září 1931 č. 12.918.)

V ě c: Obec K. (adv. Dr. Robert Frank z Prahy) proti ministerstvu školství a národní osvěty o stavbu školy.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á .

D ů v o d y: Shledávaje, že jsou zde důvody pro použití § 3 odst. 2 zák. č. 16/1873 z. z., vybral ošv v D. výměrem z 8. září 1927 sám staveniště pro novostavbu obecné a občanské školy v K. — — — —

Odvolání obecního zastupitelstva v K. z 23. září 1927 zamítla zšr v Praze po šetření, konaném dne 11. března 1928 za účasti odborných znalců, zdravotního a technického, jakož i za účinnosti starosty a předsedy mšr-y výměrem z 25. září 1928. — — — —

Proti tomuto rozhodnutí podané odvolání obecního zastupitelstva v K. zamítlo min. škol. nař. výnosem.

Stížnost podaná proti tomuto rozhodnutí k nss-u vytýká mu nezákonnost a vadnost řízení a sice z toho důvodu, že není tu dán předpoklad pro použití § 3 odst. 2 zák. č. 16/1873 z. z. česk. a že nebyly dodrženy předpisy § 13 zák. č. 22/1870 z. z. česk. a nař. č. 40/1888 z. z. česk.

Především nutno povšechně poznamenati, že nss může sporný případ posuzovati toliko s hlediska zákonitosti, takže jakékoliv jiné ohledy musí zůstatí stranou, dále že nss podle předpisu § 6 odst. 1 svého zák. je v zásadě vázán na skutkový základ, přijatý v bezvadném řízení úřadem správním a konečně že hodnocení výsledků řízení je v první řadě věcí správního úřadu a může nss-em býti přezkoumáno jenom po stránce logické správnosti a formální bezvadnosti. Uvažuje s hlediska uvedených zásad o této stížnosti, musel se nss zabývati především námitkou, že použití ustanovení § 3 odst. 2 zák. č. 16/1873 není odůvodněno, poněvadž nebylo prý nikterak prokázáno, že obec opomenula plnění závazky obci náležející, nebo že by se závazky ty plnění zdráhala. Obec používala tu prý jen svého zákonitého odvolacího práva a neopominula aniž se zpěchovala plnění svých závazků. — Námitku tuto neshledal nss důvodnou.

Podle § 3 odst. 2 cit. zák. má ošr nákladem a na škodu obce zjednatí pomoc, jestliže zastupitelstvo obecní opomine závazky svoje plnění aneb plnění se zpěčuje.

V daném případě povolila zšr výnosem ze 3. dubna 1922 zřízení měšťanské školy v K. výslovně vzhledem k tomu, že politická obec K. se pravoplatně zavázala nésti ze svých prostředků veškerý náklad, spojený se zřízením a vydržováním školy, pokud podle cit. zák. připadá na obec školní; sem patří tedy podle § 2 cit. zák. také stavba školní budovy. Dalším výnosem z 26. července 1922 pak povolila zšr, aby škola měšťanská byla v provisorních místnostech otevřena s výslovnou podmínkou, že obec podle svého závazku, o němž byla právě řeč, nejvýše do 3 let přikročí ke stavbě budovy školní. Oba tyto výnosy nabyly moci práva, takže je zde pravoplatný a obcí nepopíraný závazek obce K., přikročiti do 3 let od oné doby ke stavbě školní budovy. Tento závazek nebyl politickou obcí splněn, takže zákonný podklad pro zakročení ošv-u byl dán, nechat' již důvod, proč nedošlo ke stavbě školní budovy, byl jakýkoliv.

Všechny ostatní námitky týkají se pak výběru místa samého a to 1. jednak po stránce formální, 2. jednak věcné. — — — — —

Pro námitky stížnosti, týkající se kvalifikace místa samotného, může býti pouze směrodatné, zda se žal. úřad řídil při výběru, resp. určení staveniště předpisy § 13 zák. č. 22/1870 z. z. česk. a § 1 nař. č. 40/1888 z. z. česk. Po této stránce nutno uvážit, že úřad rozhodující měl po ruce dostatek výsledků komis. šetření a odborných vyjádření, aby mohl svůj výběr místa odůvodniti. — — — — —

Č. 9383.

Zaměstnanci veřejní. — Samospráva zemská: * Zásady obsažené ve zprávě zemského výboru král. Českého v příčině de-