

Čís. 9064.

Nárok na vrácení zálohy (závdavku), ježto byla kupní smlouva zrušena, není nárokem ze správy, jež by bylo uplatňovati v propadné lhůtě § 933 obč. zák.

(Rozh. ze dne 26. června 1929, Rv II 120/29.)

Žalobce domáhal se na žalovaném vrácení zálohy (závdavku), ježto byla kupní smlouva zrušena. Procesní soud první stolice uznal podle žaloby, odvolací soud žalobu zamítl, ježto byla podána po lhůtě § 933 obč. zák.

Nejvyšší soud zrušil napadený rozsudek a vrátil věc odvolacímu soudu, by, nehledě k důvodu, pro který zamítl žalobu, znovu rozhodl o odvolání po případném dalším jednání.

Důvody:

Odvolací soud zamítl žalobu, jsa toho názoru, že jde o žalobu ze správy a že, ježto žaloba nebyla podána v propadné lhůtě § 933 obč. zák., žalobní nárok zanikl. S názorem tímto nelze souhlasiti. Nárok, o který jest žalováno, jest nárokem na vrácení zálohy (závdavku) daného při uzavření smlouvy o koupi vah a žalobce domáhá se vrácení zálohy (závdavku) z důvodu, že kupní smlouva byla, jak tvrdí, zrušena. Tento nárok není nárokem ani na slevu, ani na zrušení smlouvy nebo na náhradu škody (§ 932 obč. zák.), není tudíž nárokem ze správy, o který by bylo žalovati v propadné, pro uplatňování nároků ze správy stanovené lhůtě šesti měsíců (§ 933 obč. zák.) (srovnej rozh. Gl. U. n. ř. 60, A C 1998). Na tom, že nejde o žalobu ze správy, nic nemění okolnost, že snad přijde ve sporu na přetřes a bude se třeba zabývati otázkou, zda byl žalobce ke zrušení smlouvy pro vadnost dodané váhy oprávněn. Pro tuto, jen předurčující otázku, kterou se snad bude třeba soudu zabývati, nelze žalobu míti za žalobu ze správy. Odvolací soud, zamítnuv žalobu z řečeného důvodu, pochybil (§ 503 čís. 4 c. ř. s.) a, ježto se při svém stanovisku odvoláním a otázkami v něm k rozhodnutí předloženými nezabýval (§ 503 čís. 2 c. ř. s.), nezbylo (§ 510 c. ř. s.), než na dovolání napadený rozsudek zrušiti a se usnésti, jak se stalo.

Čís. 9065.

Výměnkář jest oprávněn k návrhu na opětnou dražbu jen, když si pro zadrželé dávky v penězích vydobyl zástavní právo nebo když byl v rozvrhovém řízení poukázán s jich uspokojením na nejvyšší podání.

Knihovní věřitel jest oprávněn navrhnouti provedení opětné dražby, třebas byla povolena k návrhu jiného oprávněného.

Odčinil-li vydražitel podle § 154, druhý odstavec, ex. ř. obmeškání, jež dalo podnět k povolení opětné dražby, a dopustil-li se pak dalšího