

Dodatek.

Rozhodnutí nejvyššího soudu jako kárného soudu odvolacího v kárných věcech soudců, advokátů a notářů.

Čís. 185 dis.

V kárných veciach verejných notárov je neprípustný samostatný opravný prostriedok proti rozhodnutiu disciplinárneho súdu prvej stolice zamietajúcemu žiadosť obvineného o pominutie sudcu pre zaujatosť.

(Rozh. zo dňa 22. januára 1934, Ds III 26/33.)

Najvyšší súd ako odvolací súd v kárných veciach verejných notárov, vo veci Dra G. Ď., verejného notára v N., o rekurze tohoto do rozhodnutia vrchného súdu v B., ako disciplinárneho súdu pre veci verejných notárov, v neverejnom zasadnutí dňa 22. januára 1934 takto sa usniesol. Rekurz sa odmieta.

Dôvody:

Obvinený napáda rekurzom rozhodnutie vrchného súdu v B. ako disciplinárneho súdu prvej stolice zo dňa 25. februára 1933, ktorým nebolo vyhovené jeho žiadosti, aby prevedením disciplinárneho šetrenia poverený s. r. E. S., prednosta okresného súdu v N., bol pominutý pre zaujatosť. Podľa ustanovenia 1. odst. § 192 notárskeho poriadku platia pre disciplinárne pokračovanie vo veciach verejných notárov predpisy obsažené v §§ 39—61 zák. čl. VIII. z r. 1871. V týchto predpisoch niet však žiadneho ustanovenia, z ktorého by bolo možno dovodiť, že a aký opravný prostriedok je prípustný proti rozhodnutiu disciplinárneho súdu toho druhu, akým je napadnuté rozhodnutie v tomto prípade. Ponevác tiež notársky poriadok sám, ani modifikujúci a doplňujúci ho zák. čl. VII:1886 žiadny taký predpis nezná, je treba v tomto prípade použiť per analogiam predpisov trestného poriadku (zák. čl. XXXIII:1896). Podľa ustanovenia 2. vety IV. odst. § 69 tohoto zákona nie je však proti rozhodnutiu, zamietajúcemu žiadosť o pominutie sudcu, samostatný opravný prostriedok prípustný a je možno rozhodnutie také napádať len v opravnom prostriedku podanom proti rozsudku. Rekurz bolo preto ako neprípustný odmietnuť.