

Čís. 6166.

Při zkoumání otázky, zda byl pachatel krádeže již dvakrát pro krádež trestán (§ 176 II a) tr. zák.), nelze přihlížeti k potrestání, které je k souzené krádeži v poměru § 265 tr. ř.

(Rozh. ze dne 29. března 1938, Zm II 97/38.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací částečně vyhověl zmateční stížnosti obžalovaného do rozsudku krajského soudu, jímž byl stěžovatel uznán vinným zločinem krádeže podle §§ 171, 173, 174 II a), c), 176 II a) tr. z., a zrušil rozsudek nalézacího soudu ve výroku, jímž byla krádež stěžovatelem spáchaná kvalifikována též jako zločin podle § 176 II a) tr. z.

Z d ů v o d ů:

Zmateční stížnosti nelze upřítí oprávnění, pokud s hlediska zmatku č. 10 § 281 tr. ř. vytýká, že čin obžalovaného byl neprávem kvalifikován jako zločin krádeže podle § 176 II a) tr. z.

V § 176 II a) tr. z. prohlašuje zákon krádež za zločin z vlastnosti pachatelovy, když hodnota odcizené věci přesahuje 500 Kč a pachatel byl v době spáchání souzené krádeže již dvakrát pro krádež trestán. Kvalifikačním důvodem zločinu je tu t. zv. druhá zpětnost. Tohoto předpokladu zde není. Obžalovaný byl sice podle trestního lístku již dvakrát pro krádež trestán a to rozsudkem okresního soudu v O. ze dne 26. února 1932 pro přestupek krádeže podle § 460 tr. z. vězením v trvání 48 hodin a rozsudkem téhož soudu ze dne 26. března 1934 rovněž pro přestupek krádeže stejným trestem. Poněvadž krádeže, o něž jde v souzeném případě, byly spáchány v roce 1933, tedy před rozsudkem ze dne 26. března 1934, použil nalézací soud při výměře trestu v souzeném případě právem § 265 tr. ř., neuvědomil si však, že oba tresty, t. j. trest z rozsudku v roce 1934 a trest z nynějšího rozsudku tvoří vzhledem k zásadě v § 265 tr. ř. vyjádřené jednotný celkový trest (vid. sb. č. 2504 a Sb. n. s. č. 3426). Trestnému činu, pro který byl obžalovaný uznán vinným napadeným rozsudkem, předchází proto jen jedno potrestání pro krádež, totiž na základě rozsudku z roku 1932. Podle toho byl skutek obžalovaného nalézacím soudem neprávem kvalifikován jako zločin krádeže podle § 176 II a) tr. z., což zakládá zmatek podle č. 10 § 281 tr. ř.

Čís. 6167.

K pojmu veřejné listiny ve smyslu § 199, písm. d) tr. zák.

Hromadné osvědčení pro přechod hranic, vydané příslušným policejním úřadem, je veřejnou listinou i v seznamu osob, jímž se povoluje překročení hranic, který je nedělitelnou jeho součástí.