

Právnická rychlopřípravna Dra J. Schuberta. Bohudík raší to v životě našem. Máme nejenom »rychlosprávy« obuvnické a p., nýbrž i rychlé přípravný právnické. Mladý pán, jenž teprve loňského roku dosáhl hodnosti doktorské, měl by jíti do praxe a zde si teprve dobývat ostruh? Ani ho nenapadne. Zařídí si »rychlopřípravnu« pro zkoušky právnické, omráčí studující práv., kteří pochopitelně touží potom, aby co možná brzy si zkoušky odbyli, svými »dlouholetými« zkušenostmi, namluví jim, že nepotřebují ani přednášek universitních, ani výkladů profesorových — vždyť jim dá své »vlastní« učebnice a připraví je za 2 měsíce ke zkouškám přímo skvěle! Klienti jeho neptají se ani, jak »skvěle« dělal zkoušky jejich dobrodinec, a věří — a ovšem také notně platí. A mladý pán dělá »profesora«. A aby to více táhlo, dá si natisknout, že má svou školu »úředně povolenou«, ačkoli tomu tak není. A aby nějaký ten »malér« svých chovanců při zkouškách »zatušoval«, pohne ubožáka, jenž při zkoušce prošel jen a jen z milosti, aby mu v novinách poděkoval za jeho »úspěšnou« činnost. A aby mu lesku — a tím i zákazníkům — přibývalo, tvrdí, že se bude habilitovati z práva obchodního atd. Bylo by věru na místě, aby úřady povolané zrevidovaly trochu to »úřední povolení« a zabývaly se podrobně otázkou, lze-li opravdu už každému trochu obchodnický založenému absolventu práv bez dalších příkazů svěřiti »po živnostensku« výchovu dorostu právnického, a dále, aby byly i ty »vlastní« učebnice Dra Schuberta podrobeny bližšímu rozboru. Jistě, že i tu vyjde na jevo — čertovo kopýtko autorského zákona.

Heslo »snadno a rychle« připravovat naše právníky ke zkouškám je i tu jen zástěrkou pro jiné heslo: snadno a rychle vydělat hodně peněz. Taksy prý jsou podle toho.

Věc, o niž zde běží, má však i jinou, velmi vážnou stránku. Stát náš potřebuje mnoho pracovníků, potřebuje a bude potřebovati zejména mnoho sil právnických. Zdůrazňujeme, že se bez nich neobejde, nemá-li se celá budova správy státní zřítiti; a zdůrazňujeme to právě dnes, kdy jeví se v různých odvětvích správy veřejné namnoze tak okaté podceňování činnosti právnické. Jsme přesvědčeni, že z dnešního opojení, jež hlásá v různých variacích neslo »Pryč s právníky!«, nastane dříve nebo později důkladné vystřízlivění. Dojde k tomu tehdy, až neprávnicki, osobující si schopnost rozhodovati i v otázkách právních, přivedou správu státní na pokraj propasti. Pak budou musiti právníci ony spousty teprve odstraňovati a znovu budovati to, od čeho jsou dnes namnoze odstrkováni.

Nuže právě proto, že jsme přesvědčeni hluboce o nezbytnosti spolupráce právníků k zdárnému vývoji našeho státu, odsuzujeme shora vytčené podniky mladých a nezralých, jen touhou po rozmnožení příjmů zlákaných lidí. Neboť jejich odchovanci budou povždy — i když se jim podaří proklouznouti úskalím zkoušek, při nichž nesmíme popírat častý význam náhody, — z největší části v povolání právnickém pouhými diletanty, právníky-nádenníky, kteří nejsou a nebudou s úkol, jenž právníkům náleží. Odchovanci tito budou vždy právníky povrchními, na něž kruhy neprávnícké budou — a tu ovšem právem — ukazovati jako na lidi nepotřebné, na lidi, bez jejichž součinnosti se snadno obejdou. Tito povrchní právníci jsou největšími škůdci stavu právníckého; neboť t. zv. »vědomosti« jejich opravdu si dovede osvojit i neprávník, jenž pak je přesvědčen, že není nic snadnějšího než osvojit si znalost »práv«, nemaje tušení, jak velice se mylí. Máme nutně potřebí právníků celých, zdatných, proniknutých vědomím o vysoké kulturní úrovni a ohromném významu práva v životě jednotlivců i životě státním, o jeho nerozlučné souvislosti s poměry hospodářskými, kulturními i společenskými.

Takevito právníci však z připraven, o nichž je tu řeč, jistě nevyjdou a vyjít nemohou. Jsou proto podniky, o něž běží, zjevy nezdravými a škodlivými.

*

Zpráva o valné hromadě Jednoty kandidátů advokacie. Dne 10. října t. r. konala se v místnostech advokátní komory v Praze četně navštívená valná hromada, na jejímž pořadu bylo mimo jiné též jednání o osnově advokátního řádu, který byl předložen ministerstvem spravedlnosti Jednotě k posouzení. Ve svém posudku zdůraznila Jednota, že vítá osnovu nového advokátního řádu zejména v těchto bodech, které upravují účast kandidátů advokacie na úpravě vlastních záležitostí v komoře a zastoupení jich v disciplinárním výboru. Kdežto však dle osnovy by měli být členy komory pouze ti kandidáti, kteří mají alespoň dvě leta praxe, jest přáním Jednoty, aby ani kandidáti s kratší praxí nebyla z členství komory vylučováni a připouští pouze to omezení, že by kandidáti advokacie s kratší praxí než dvouletou měli pouze aktivní, nikoli též pasivní právo volební.

Dále se vyslovuje Jednota důrazně proto, aby podmínkou vykonávání advokacie zůstal doktorát, který dle osnovy by nebyl nutnou podmínkou k zahájení advokátní praxe.