

Žádosti pachtýře o úpravu pachtovného s o u d p r v é s t o l i c e vyhověl. R e k u r s n í s o u d zrušil napadené usnesení a uložil soudu první stolice, by, doplně řízení, znovu rozhodl.

N e j v y š š í s o u d zrušil napadené usnesení a vrátil věc soudu druhé stolice, by o rekursu znovu rozhodl. V otázce, o niž tu jde, uvedl v

d ů v o d e h :

Nelze přisvědčiti dovolacímu rekurentovi, že výměru 250 ha zemědělské půdy jest počítati podle stavu v době, kdy první soud rozhodne o žádosti pachtýřově o úpravu pachtovného. Za rozhodnou pokládati jest dobu, kdy vládní nařízení čís. 164/33 nabylo platnosti. O tom, pokud jde o pachtu parcelní, není již hledíc k doslovu §§ 1 a 6 nařízení pochybnosti. Co se týče pachtů hospodářských celků, není důvodu bráti jinou dobu za rozhodnou. Slova § 7 »pachtýř hospodářských celků, nepřesahuje-li výměra zemědělské půdy 250 ha, může žádati za úpravu pachtovného« znamenají a znamenati mohou jen »nepřesahuje-li výměra n y n í to jest, kdy nařízení nabylo platnosti, 250 ha, může žádati«. Pozdější stav tedy nerozhoduje a ten, u něhož výměra klesne později pod 250 ha, práva na úpravu pachtovného nemá, pokud se týče nenabude.

Čís. 13582.

Zákonu vyhovuje firma: »Likvidace obchodní společnosti firmy X.«

(Rozh. ze dne 30. května 1934, R I 558/34.)

R e j s t ř í k o v ý s o u d zapsal likvidaci veřejné obchodní společnosti s tím, že likvidační firma zní: »Likvidace obchodní společnosti firmy J. P.« R e k u r s n í s o u d změnil napadené usnesení v ten rozum, že jako likvidační firma má býti zapsána: »J. P. v likvidaci«. D ů v o d y: Stěžovatelé vytýkají, že znění likvidační firmy jest nesprávné a že má zníti firma: »J. P. v likvidaci«. Firma veřejné společnosti, o jejíž likvidaci jde, zní: »J. P.« K vyznačení likvidace je připojiti jen dodatek vyznačující likvidaci dle nynějšího skutkového a právního stavu. Likvidační firma správně tedy má zníti: »J. P. v likvidaci« (čl. 17 první odstavec a 139 obch. zák.).

N e j v y š š í s o u d obnovil usnesení prvního soudu.

D ů v o d y:

Pokud jde o znění likvidační firmy, předpisuje článek 139 obch. zák. pouze, že dosavadní firmu jest označiti za firmu likvidační. Tomuto předpisu se však opovězené znění nijak nepřičí, a nebylo tedy příčiny změnití v tomto směru usnesení soudu první stolice, i když lze přiznati, že znění nařízené rekursním soudem jest obvyklejší.