

žalobkyně proti žalované pojišťovně na vyplacení pojistné náhrady. Od této doby, tedy od 24. června 1931 účinkuje vzájemné započtení (§ 1438), které žalobkyně projevila ve sporu tím, že obmezila v přípravě spise ze dne 26. února 1932 žalobní žádost o tuto splátku pojistné premie. Tímto započtením a tudíž srážkou premiové splátky z plnění, k němuž jest pojišťovna zavázána na základě téže pojišťovací smlouvy — což odpovídá ostatně opatření, jež může podle § 27 zákona o smlouvě pojišťovací učiniti pojišťovna — nastalo vyrovnání této premiové splátky. Zrušení pojišťovací smlouvy dopisem žalované pojišťovny 26. června 1931 se proto nestalo před zaplacením dlužné premiové splátky. Nebyla tedy žalovaná pojišťovna oprávněna podle § 5 odst. 2 všeobecných pojišťovacích podmínek zrušiti smlouvu pojišťovací beze vší výpovědi.

Čís. 14475.

Obec v Čechách neručí za škodu vzniklou žalobci vyhoštěním.

(Rozh. ze dne 22. června 1935, Rv I 1691/33.)

Žalobce žaluje obec Č. L. na náhradu škody, která prý mu vzešla vydáním a předčasným uveřejněním vyhošťovacího výměru obecního úřadu v Č. L. potvrzeného výměrem okresní politické správy, avšak zrušeného výnosem zemské správy politické. Žaloba byla zamítnuta s o u d y v š e c h t ř í s t o l i c, n e j v y š š í m s o u d e m z t ě c h t o

d ů v o d ů:

Obec neručí za škodu, která někomu vznikne při výkonu její veřejnoprávní působnosti, není-li zvláštního zákona, který by obci ručení takové za nesprávný nebo nezákonný výkon veřejné moci ukládal (rozh. býv. nejv. soudu ve Vídni ve sbírce Glaser-Ungerově n. ř. č. 5920 a rozh. 3591 a 6428 sb. n. s.). Vyhoštění žalobce podle § 11 obecního zřízení v Čechách náleží do veřejnoprávní působnosti obce a, ježto žádný výkon neukládá obci ručení za nesprávné nebo nezákonné vyhoštění, nelze na obci náhrady škody v takovém případě požadovati. Vyhoštění žalobce nenáleží do oboru místní policie podle § 28 obecního zřízení českého a nespadá tedy vůbec pod ustanovení § 37 ob. zřízení českého. Ostatně ručení žalované obce podle § 37 ob. zřízení českého bylo v souzeném případě nálezem správních úřadů pravoplatně vyloučeno.

Čís. 14476.

Účinek výhrady práva vlastnického, byla-li věc prodána s touto výhradou exekučně prodána a výtěžek byl vydán věřiteli, pro jehož pohledávku věc byla zabavena.

(Rozh. ze dne 22. června 1935, Rv I 1898/33.)

(Srov. sb. n. s. čís. 6655.)