

Čís. 2426.

Skutková podstata druhého případu §u 83 tr. zák. předpokládá buď jednoho pachatele ozbrojeného neb aspoň tři osoby činné jako pachatelé; nestačí pouhé fysické spolupůsobení některé z nich bez zlého úmyslu.

Oosby nemající vědomosti o protiprávnosti jednání toho, kde je zjednal neb jim jednání poručil, nelze pokládati za lidi sebrané ve smyslu §u 83 tr. zák.

(Rozh. ze dne 22. června 1926, Zm II 216/26.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zavrhl v neveřejném zasedání zmáteční stížnost obžalovaných do rozsudku krajského jakožto nalézacího soudu v Novém Jičíně ze dne 29. března 1926, jímž byli stěžovatelé uznáni vinnými zločinem veřejného násilí násilným vpádem do cizího nemovitého statku podle §u 83 tr. zák. Současně však ve smyslu §u 290 věty druhé tr. ř. zrušil napadený rozsudek ohledně obou obžalovaných v celém svém rozsahu z moci úřední jako zmátečný; věc vrátil soudu první stolice, by ji znova projednal a rozhodl. V otázkách, o něž tu jde, uvedl v

d ů v o d e c h :

Zločin rušení míru domovního (druhý případ §u 83 tr. zák.) může býti spáchán netoliko jedním pachatelem ozbrojeným, nýbrž i pachatelem neozbrojeným s více lidmi sebranými; v tomto případě se vyhledává, že provedly čin více než dvě, tedy aspoň tři osoby, jež byly činny jako pachatelé. Nestačí pouhé fysické spolupůsobení některé z nich beze zlého úmyslu, nýbrž jsou pachately pouze ti, kdož jsou vedeni týmž zlým úmyslem, počítají na vzájemnou pomoc a tím posilují se navzájem ve zlém úmyslu a v setrvání při provádění činu, a lze jen za těchto předpokladů shledati objektivní větší nebezpečnost sebrání se více lidí, které právě je základem přísnějšího stihání podle §u 83 tr. zák. Osoby, které o protiprávnosti jednání toho, kdo je zjednal nebo jim konání naporučil, vědomosti neměly, nelze pokládati za lidi sebrané ve smyslu §u 83 tr. zák. Nalézací soud zjistil v souzeném případě, že Josef F. a Marie H-ová ve vzájemném dozorování vtrhli do dvoru Františka P-y a tam na jeho jmění vykonali násilí; uvádí též, že tam vtrhli se sebranými lidmi, nezjišťuje však ohledně těchto, — k nimž podle stavu věci snad počítati lze pouze 12letého Františka H-a a kočího Jana V-a, — aneb aspoň ohledně jednoho z nich, zdali veden byl týmž úmyslem jako F. a H-ová. Ježto rozsudek takového zjištění neobsahuje, nechává stranou okolnost, jsoucí jedním z pojmových znaků zločinu rušení domovního míru podle §u 83 tr. zák., bylo jej v příčině zločinu toto zrušiti ve smyslu §u 290 věty druhé tr. ř. z moci úřední jako zmátečný ohledně obou obžalovaných.