

ské rady v N. z 25. října 1927 a dovolává se zrušení výměru býv. politické expositury v N., naříkaný nález a zamítl odvolání z důvodů v nař. nálezu uvedených. Proti tomuto rozhodnutí čelí druhá stížnost.

O stížnostech uvážil nss:

Jak z doslovu rozhodnutí zemského úřadu v Praze zjevno, zrušil žal. úřad výměr politické expositury v N. nikoliv v pořadu instančním, tedy na podkladě podaného odvolání, nýbrž z moci úřední, u výkonu práva dozorčího.

Zsp byla před účinností zákona č. 125/27 dle § 129 stav. ř. pro Čechy — venkov povolána rozhodovati v trestních věcech stavebních toliko a výhradně v cestě instanční. Mohla tedy rozhodovati jenom tehdy, když se jí opravným prostředkem řádně a včas podaným dovolala strana k rekursu legitimovaná. Že by pol. úřadu II. stolice příslušelo zakročiti ve věcech stavebně-trestních i mimo cestu instanční z moci dozorčí, třeba i jen na ochranu zájmů veřejných, pro to není v stav. řádu žádné opory. Po platnosti zák. č. 125/27 o organizaci politické správy, nastala vzhledem k ustanovení čl. 8 odst. 2, jenž stanoví, že z rozhodnutí okr. úřadu jako odvolacího ve věcech trestní pravomoci obecní není další odvolání přípustno, změna potud, že zemský úřad, který nastoupil v tomto směru na místo zsp-é, již ani jako instance není kompetentní k rozhodování ve věcech stavebně-trestních.

Z uvedeného plyne, že žal. úřad byl by sice, ježto rozhodnutí politické expositury bylo vydáno před účinností zák. č. 125/27, mohl rozhodovati o odvolání z trestního nálezu stolice nižší v pořadu instančním, nedostávalo se mu však pravomoci, rušiti výměr nižší stolice u výkonu dozorčího práva, ježto mu takovéto právo — jak uvedeno — nepřísluší. — — —

Nebyl tudíž zem. úřad ani z důvodů, uváděných v odv. spise, oprávněn, aby z moci úřední zrušil cit. výměr politické expositury v N.

Tím padá však i base, na níž bylo vydáno rozhodnutí okr. úřadu v P. ze 4. července 1929 a bylo proto i toto rozhodnutí zrušiti dle § 7 zák. o ss.

#### Č. 9165.

**Samospráva obecní (Slovensko):** O odvolání majitele pozemku proti usnesení obecního zastupitelstva, aby bylo zakročeno o vyvlastnění pozemku toho pro účely veř. cesty, rozhoduje za platnosti zák. č. 126/20 okresní výbor a o dalším odvolání župní výbor (nikoliv úřad).

(Nález ze dne 31. března 1931 č. 19.694/30).

Věc: Samuel a Marie B. v P. proti župnímu úřadu ve Zvolenu o usnesení obce na vyvlastnění pozemku.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

**D ů v o d y :** Samuel L. a spol. v P. žádali obecní výbor v P., aby se soudně domáhal volné cesty přes pozemek zvaný »Pustý dvůr« náležející st-lům, uvádějice, že od sta let přes pozemek ten veřejně se chodilo a st-lé že nyní přechodu na základě soudního rozsudku brání. Podání bylo připojeno osvědčení pěti osob, že za jejich mladých let se přes pozemek chodilo a byla tam řádná vozová cesta. Zastupitelský sbor obce P. na základě tohoto podání usnesl se ve schůzi dne 3. února 1927, aby se žádalo za vyvlastnění pozemku »Pustý dvůr«, ježto přes pozemek ten od dávných časů vedla vozová cesta, která nyní je uzavřena.

St-lovo odvolání zamítl okresní výbor v Levicích, opíraje se o ustanovení § 58 zák. č. 329/21, příp. § 78 zák. č. 126/20. Další st-lovo odvolání zamítl župní úřad ve Zvolenu nař. rozhodnutím.

Maje přezkoumati zákonitost nař. rozhodnutí v mezích námitek podané stížnosti, musel si nss nejprve vyřešiti otázku, zda žal. úřad byl k vydání nař. rozhodnutí příslušný a shledal, že tomu tak není.

Jak již bylo uvedeno, usneslo se obecní zastupitelstvo v zasedání ze 3. února 1927 žádati o vyvlastnění pozemku st-lů, zvaného »Pustý dvůr«, pro veř. cestu. Současně bylo vysloveno, že výlohy s tímto vyvlastněním spojené ponese obec. P. Rozhodovati o odvoláních z usnesení obecního zastupitelstva tohoto druhu příslušelo do platnosti zák. č. 125/27, tedy v době vydání nař. rozhodnutí podle ustanovení § 58 zák. č. 329/21 v I. stolici okresnímu výboru a v dalším postupu župnímu výboru.

Okresní výbor v Levicích, rozhoduje o odvolání st-lů, zmíněného ustanovení také se dovolal a svému rozhodnutí připojil poučení právní, že proti němu je přípustno odvolání na župní výbor. Leč župní úřad, maje mylně za to, že o podaném odvolání přísluší jemu rozhodnouti vzhledem k § 2 zák. č. 241/21, rozhodnutí I. stolice odvoláním napadené sám přezkoumal a vydal o něm rozhodnutí, jež nyní stížností je naříkáno. Z toho ovšem plyne, že nař. rozhodnutí, jsouc vydáno úřadem nepřislušným, je nezákonné.

### Č. 9166.

**Učitelstvo. — Řízení správní (Podk. Rus):** \* Nařízení civilní správy Podk. Rusi z 9. ledna 1920 č. 214 nemá povahu všeobecné závazné právní normy; proto nezakládá pro učitelstvo církevních škol v Podk. Rusi právního nároku na požitky v tomto nařízení uvedené.

(Nález ze dne 1. dubna 1931 č. 2066.)

**V ě c :** Vasil B. a spol. (adv. Dr. Bedř. Mautner z Prahy) proti ministerstvu školství a národního světy o doplatky ke státní podpoře.

**V ý r o k :** Stížnost — — — se zamítá jako bezdůvodná.

**D ů v o d y :** Dne 16. července 1924 podáno bylo jménem církevního učitelstva memorandum řecko-katolických církevních učitelů v Podk.