

Při rozhodování o stížnosti do tohoto rozhodnutí podané byl nss veden těmito úvahami: — — — — —

Stížnost mimo jiné vytýká, že 1. žal. úřad nevyřešil ve svém rozhodnutí otázku patronátních břemen a 2. že nebyl vypovězen nucený nájem parcel č. 649 a 655, takže st-lé nebudou moci propuštěné půdy zcela užívat.

ad 1. Jest sice pravda, že v tomto směru nař. rozhodnutí neobsahuje žádného ustanovení, avšak vzhledem k tomu, že stpú k meritornímu vyřešení otázky patronátních břemen vůbec není příslušným, ježto zákony o pozemkové reformě kompetenci v těchto záležitostech úřadům dosud příslušným neodňaly a stpú-u nepřikázaly, nelze v tom, že se žal. úřad nezmiňuje o vlivu, jaký vyřešení nároku dle § 11 záb. zák. bude mít na osud patronátních břemen, spatřovati ani nezákonnost ani vadnost řízení.

ad 2. Vytýká-li stížnost, že žal. úřad měl, propouštěje uvedené pozemky vlastníkům dle § 11 záb. zák. dříve vypovědět vnucený pacht na těchto pozemcích váznuocí, jest přihlédnouti k tomu, že založením vnuceného pachtu jest činnost stpú-u ve smyslu § 63 zák. příd. skončena a že se mu vůbec nedostává kompetence k nějakému dalšímu zasahování do soukromoprávního poměru, který založením vnuceného pachtu mezi vlastníkem zabrané půdy a vnuceným pachtýřem byl vytvořen; nemůže tedy stpú také zasahovati do tohoto poměru výpovědí za účelem zrušení vnuceného pachtu. Výpověď dle části I. c zák. náhr., jež ovšem může přivoditi předčasné zrušení pachtovního poměru, může se vztahovati jen na půdu přejímanou, ale nikoliv na půdu, kterou stpú ponechá vlastníku.

Č. 5731.

Administrativní řízení (Podk. Rus): V administrativním řízení, v němž strana svéprávná a zletilá je zastoupena advokátem, lze výměry úřadu doručovati účinně též přímo do rukou strany.

(Nález ze dne 4. června 1926 č. 11.710.)

V ě c: Ivan B. v Mukačevě proti župnímu úřadu v Mukačevě o zbavení úřadu.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: Rozhodnutím městského notářského úřadu v Mukačevě ze 13. září 1924 zavedla městská notářská rada proti st-li, býv. městskému lesnímu hajnému na základě § 90 zák. čl. XXII : 1886 disc. řízení pro nedovolené zcizování svěřeného mu lesního majetku. St-l byl současně suspendován a omezen na 1/3 svého kmenového platu.

Nař. rozhodnutím zamítl žal. úřad st-lovo odvolání z důvodů uvedených v rozhodnutí měst. notářského úřadu s tou změnou, že lesní personál župy berešské nepodléhá disc. řízení podle ustanovení zák. čl. XXII : 1886, nýbrž podle disc. předpisů schválených nařízením býv. uh. min. zemědř. z 12. ledna 1904 č. 105583/1903. V nař. rozhodnutí vyslovil pak žal. úřad dále, že ve smyslu § 38, odst. 1 bod b) a odst. 3 tohoto nařízení trestá st-le zbavením úřadu. Konečně nařídil žal. úřad měst.

notářskému úřadu v Mukačevě, aby bylo proti st-li učiněno ihned trestní oznámení a aby mu byly požitky dnem 1. listopadu 1924 zastaveny.

O stížnosti na toto rozhodnutí uvažil nss následovně:

Stížnost vytýká j e d i n ě, že nař. rozhodnutí mělo být doručeno nikoli do rukou st-le, nýbrž do rukou jeho vykázaného právního zástupce. Z té okolnosti, že nař. rozhodnutí doručeno bylo do rukou st-le, který je dle lék. dobrozdání na duchu chorý, snaží se pak stížnost dovoditi, že okolnost ta zakládá podstatnou vadu řízení.

Na sporu je tedy pouze otázka, zda v adm. řízení, v němž strana zletilá a svéprávná — jakým je nesporně i st-l — jest zastoupena advokátem, lze — jak stížnost tvrdí — za »doručení« nějakého úředního aktu po právu pokládati jen doručení do rukou vykázaného advokáta, či zda i v takovém případě je právně účinným také doručení do rukou strany samé.

Stížnost necituje pro svoje stanovisko žádného předpisu práva.

Nss takové normy rovněž neshledal. Po názoru nss-u nelze předpis podobného obsahu zejména spatřovati ani v ustanovení § 3 nař. min. předsedy č. 4600/1902, vydaného k provedení §§ 25—30 zák. čl. XX : 1901, neboť v cit. paragrafu se pouze stanoví, že má-li strana právního zástupce, doručují se úřední akty do jeho rukou. Na nedodržení tohoto předpisu nestanoví se tam však žádná další sankce.

Není-li podobného předpisu, pak zajisté i v takovém případě, kde strana jest zastoupena advokátem, jest »platným doručením« i doručení úředního aktu do rukou strany samé. Úřad sice může vždy svoje úřední akty doručiti do rukou vykázaného plnomocníka, ale nezakládá podstatnou vadu řízení, doručí-li úřad svůj akt přímo straně samé.

Poněvadž pak stížnost jiných námitek nevznáší, bylo ji zamítnouti jako bezdůvodnou.

Č. 5732.

Vojenské věci. Vyvlastnění: V řízení o vyvlastnění pozemků pro zřízení vojenského cvičiště přísluší výlučně vojenské správě, aby posoudila, zda ty neb ony pozemky se zřetelem k požadavkům řádného výcviku vojska vyhovují; na tento úsudek je správní úřad k vyvlastnění příslušný vázán.

(Nález ze dne 4. června 1926 č. 11.711.)

V ě c: Josef a Marie T. v H. proti ministerstvu národní obrany o vyvlastnění pozemků pro vojenské cvičiště.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: Výnosem z 15. července 1924 rozhodla zsp v Praze, hledíc k výsledku místního jednání, provedeného dne 6. června 1924, že manželé Josef a Marie T. jako vlastníci níže uvedených pozemků jsou podle § 365 o. z. o. povinni postoupiti vojenské správě užívací právo na dobu 10 let na pozemcích č. k. . . . v H. ve výměře 8 ha 13 a, jak při výše zmíněném místním jednání na předloženém situačním plánu bylo vyznačeno, pro vojenské cvičiště za přiměřenou náhradu, která — ne-dojde-li po pravoplatnosti tohoto rozhodnutí k smírné dohodě, stano-