

odpovídaly skutečnosti. Právem tudíž nebyly připuštěny důkazy nabízené žalovanou v tomto směru. Poněvadž žalobce první rozhodnou náležitost pro žalobní nárok, klamavost údaje žalované, nedokázal, bylo odvolání, i kdyby druhá náležitost, způsobilost zjednatí údajem shora uvedeným podniku přednost při soutěži na úkor jiných soutěžitelů, byla podle názoru odvolacího soudu splněna, vyhověti a uznati jak se stalo.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolání.

D ů v o d y:

Odvolací soud posoudil případ zcela správně. Nesejde na tom, jaké znaky považoval odvolací soud za rozhodné pro posouzení, zda je žalovaná firma oprávněna užívatí označení »Grösste Fruchtsaftpressereien der Čsl. Republik«. Odvolací soud správně poukázal k tomu, že žalující straně náleželo dokázati klamavost poznačení a jeho způsobilost zjednatí podniku při soutěži přednost na úkor jiných soutěžitelů, a že žalobkyně k tomu cíli musí přednésti a dokázati skutečnosti, z nichž by bylo lze právem usuzovati, že údaj žalované je nesprávný a že se neshoduje se skutečnými poměry. Odvolací soud správně vyložil, že žalobkyně, ba ani její vedení svědkové, takové skutečnosti neuvedli. Platí to jmenovitě i o tom, co žalobkyně podle právních vývodů považuje za rozhodující možnost největšího faktického odbytu, anebo největší obchodní spojení, neboť ani k opodstatnění tohoto svého názoru, jak správně uznal odvolací soud, nepodala žalobkyně skutkový podklad, jak vyžaduje § 226 c. ř. s.

Čís. 11542.

I opozdžené dovolání má právní účinky vytčené v § 505, třetí odstavec, c. ř. s., pokud nebylo z tohoto důvodu právoplatně odmítnuto.

(Rozh. ze dne 8. dubna 1932, R I 207/32.)

Soud první stolice povolil exekuci, rekursní soud exekuční návrh zamítl. **D ů v o d y:** Jest přisvědčiti výtce stěžovatele, že první soud neprávem povolil exekuci, an proti rozsudku tvořícímu exekuční titul byl podán opravný prostředek, dovolání, jenž byl na soud přijat a o němž dosud nebylo rozhodnuto, neboť dovoláním se v souzeném případě staví podle § 505 c. ř. s. vykonatelnost napadeného rozsudku.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y:

Dovolací rekurs se odkazuje na správné odůvodnění napadeného usnesení s dodatkem, že i opozdžené dovolání má právní účinky vytčené v § 505 třetí odstavec c. ř. s., pokud nebylo z tohoto důvodu právoplatně odmítnuto.