

a proto napadá vklad pro neplatnost sporem. Stěžovatelé napadají žalobou vklad vlastnického práva na nemovitosti zapsané ve vložkách č. 1644 a 1645, pro společnost Vil. H. akc. společnost, jednak jako pozůstalost po Arturu H-ovi, jednak jako jeho dědicové. Leč ani pro Artura H-a, ani pro jeho pozůstalost neb dědice po něm není vloženo v uvedených vložkách knihovní právo, ve kterém by sporným vkladem mohli býti zkráceni. Není jím zejména vklad práva vlastnického pro firmu Wilh. H., veřejnou společnost, jejímž společníkem byl zesnulý Artur H. I když veřejná společnost není právnickou osobou, přece jen může samostatně pod svou firmou nabýti práv, zvláště práva vlastnického a jiných věcných práv na nemovitostech (čl. 111 obch. zák.). Jest proto rozeznávati mezi jměním věnovaným účelům společenským, které je odňato soukromé dispozici společníků, a je vyhrazeno společenským věřitelům (čl. 119 až 122 obch. zák.), a mezi soukromým jměním jednotlivých společníků. Bylo-li tedy v pozemkové knize vloženo právo vlastnické pro veřejnou společnost Wilh. H., nikoli pro jednotlivé společníky, zejména pro Artura H. osobně, nelze tvrditi, že pozůstalost po Arturu H-ovi neb jeho dědicové byli sporným vkladem pro akciovou společnost zkráceni ve svém právu knihovním.

#### Čís. 11840.

**Kratší lhůta § 575, první odstavec, c. ř. s. platí pro žalobu nájemce domáhajícího se na pronajímateli z důvodu porušení nájemního práva vydání do užívání strojů, příslušejících do nájemního předmětu, jakož i vydání pozemků, tvořících součást předmětu nájmu.**

(Rozh. ze dne 27. srpna 1932, R I 684/32.)

Žalobce najal od žalovaného mlýn s příslušným mlýnským zařízením, budovami a parcelami č. kat. 113/1 a 118. Žalobou, o niž tu jde, domáhal se žalobce na žalovaném, by žalovaný byl uznán povinným vydati žalobci do užívání mlýnské stroje do nájemního objektu (mlýna) příslušející jakož i pozemky č. kat. 113/1 a 118, které jsou součástí nájemního předmětu, tvrdě, že žalovaný odebral ze žalobcova užívání protismluvně stroje a pozemky tvořící součást předmětu nájmu. Procesní soud první stolice žalobu zamítl. Odvolací soud odmítl žalobcovo odvolání, ježto bylo podáno po osmidenní lhůtě podle § 575, první odstavec, c. ř. s.

Nejvyšší soud nevyhověl rekursu do odmítacího usnesení rekursního soudu.

#### Důvody:

Rozhodnutí je závislé na otázce, zda lhůta k odvolání v souzeném sporu jest čtrnáctidenní podle ustanovení § 464 c. ř. s., či osmidenní podle ustanovení § 575 první odstavec c. ř. s. Pro posouzení této otázky rozhodným jest obsah žaloby a žalobní prosba (sb. n. s. 4890). Rekurant jako žalobce přednesl, že v roce 1926 najal, správně spachtoval,

od žalované strany mlýn s příslušným zařízením a s pozemky č. kat. 113/1 a 118, že však žalovaná strana na jaře 1930 odebrala z rekurentova užívání protismělně mlýnské stroje a odňala mu v době podání žaloby i pachtované pozemky a, uváděje výslovně, že žalovaná strana porušuje nájemní smlouvu a že mu vzniká veliká hmotná škoda, navrhl, by žalovaná strana byla uznána povinnou předati mu do užívání mlýnské stroje do nájemního objektu mlýna příslušející jakož i pozemky č. kat. 113/1 a 118, které jsou součástí nájemního předmětu. Domáhá se tudíž rekurent plnění pachtovní smlouvy, odevzdání předmětů do pachtovného užívání na základě pachtovní smlouvy, a to, pokud jde o stroje, jako příslušenství najatého mlýna, nikoli jako samostatných věcí movitých, tedy o žalobu podle ustanovení § 1096 obč. zák. Tím, že žalobci již jednou pachtovaný předmět byl do užívání odevzdán, nepřestává žaloba býti žalobou podle § 1096 obč. zák. a nestala se žalobou o náhradu škody poukazem k tomu, že žalobci odnětím části pachtovaného předmětu vzniká škoda, an nic jiného nežádá, než splnění závazku strany žalované ze smlouvy pachtovní. V řízení o nárocích podle § 1096 obč. zák. však platí ustanovení § 575 prvý odstavec c. ř. s., jak rozhodl a obšírně odůvodnil již nejvyšší soud ve Vídni v rozhodnutí ze dne 9. ledna 1907 čís. 20191 (repertoř nálezů čís. 196), na něž se odkazuje, a jak jest to i ustálenou judikaturou tohoto nejvyššího soudu (čí. 835, 2730, 4890, 5320, 8501 sb. n. s.). Soud odvolací tedy neposoudil věc právně mylně, odmítnuv odvolání podané teprve čtrnáctý den, podle § 474 c. ř. s. jako opožděné. Rekurent neprávem se dovolává rozhodnutí čís. 21 a 6462 sb. n. s.; při onom rozhodnutí žalobní nárok nesměřoval k odevzdání nájemního předmětu, v rozhodnutí druhém pak nejvyšší soud výslovně uvedl, že by co do části nároku na odevzdání pozemku do pachtu platily kratší lhůty odvolací podle § 575 c. ř. s., avšak jen se zřetelem na právní souvislost s nárokem na náhradu škody zároveň uplatňovaným platí delší lhůta odvolací podle § 464 c. ř. s.

#### Čís. 11841.

Tím, že byla obci zemským úřadem (zemskou politickou správou) udělena licence podle nařízení ze dne 18. září 1912, čís. 191 ř. zák., stala se obec podnikatelkou kinematografu a zůstala jí, i když uzavřela s třetí osobou smlouvu o provozování kinematografu a povolila jí na provozování takový vliv, že pak měla snad jen účast na zisku. Vzal-li zemský úřad smlouvu na vědomí, souhlasil s tím, by třetí osoba byla obchodvedoucím a zástupcem obce při provozování kinematografické licence. V takovém případě ručí obec za úraz zaměstnance v podniku podle § 46 a ona třetí osoba podle § 47 zák. o úraz. poj. děln.

(Rozh. ze dne 27. srpna 1932, R II 88/32, Rv II 177/32.)

Manžel žalobkyně byl kinooperátérem v kinematografu, náležejícím žalované obci a provozovaném Rudolfem G-em a jeho manželkou. Při vzněti se filmu manžel žalobkyně zahynul. Žalobou, o niž tu jde, domáhala se žalobkyně na žalované obci a na Rudolfa G-ovi náhrady škody. Procesní soud první stolice žalobu zamítl v podstatě proto,