

Č. 7361.

Domovské právo (Slovensko): * Udělením čestného občanství nenabývá se domovského práva v obci na Slov.

(Nález ze dne 20. června 1928 č. 15.301.)

V ě c: Alžběta L. v P. proti župnímu úřadu v Nitře o domovskou příslušnost.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí, pokud jím bylo zrušeno usnesení obecního zastupitelstva v L. z 10. listopadu 1926, zrušuje se pro nezákonnost; v ostatním zamítá se stížnost jako bezdůvodná.

D ů v o d y: Dom. listem vydaným starostou obce L. dne 28. srpna 1925 bylo st-lce potvrzeno, že má v obci té dom. právo dle § 7 zák. čl. XXII:1886 od 11. října 1888. — — — — —

Na základě výsledku šetření konaného z nařízení min. pro Slov. vyslovil okr. úřad v P. rozhodnutím z 15. listopadu 1926, že odpírá uznání st-lčinu dom. příslušnost v obci L. a vůbec ve všech obcích okresu p-ského a že zrušuje z moci dozorčí usnesení oné obce z 10. listopadu 1926 jako i dom. list z 28. srpna 1925 jako zmatečné a protizákonné. Nař. rozhodnutím zamítl žal. úřad odvolání podané st-lkou z výroku okr. úřadu a to z důvodu první instance.

O stížnosti do rozhodnutí toho podané nss uvážil: — — — — —

Nss nemohl přiznati oprávněnost stanovisku st-lkou hájenému, že její manžel nabyt dom. práva v obci L. tím, že byl zvolen již roku 1909 tamním čestným občanem, kdyžtě aktem této povahy přiznávají se sice té které osobě ad honores a pokud o ni jde určitá práva, aniž tím však osoba ta je přijata do svazku obce jako její řádný člen po rozumu § 13 cit. zák. čl. XXII:1886 s účinky stanovenými v § 3 a násl. téhož zák. článku.

Jestliže tudíž žal. úřad v souhlasu s I. instancí dospěl k závěru, že st-lčin manžel a tudíž podle § 7 cit. zák. čl. ani ona nestali se již před rokem 1925 příslušníky obce L. a že tedy dom. list z 28. srpna 1925 vydán byl st-lce, ač příslušníci dotčené obce nebyla, a že takto dokumentován byl stav po právu neexistující, nelze závěru tomu právem vytýkati ani věcnou nesprávnost ani nezákonnost. Ale pak vydání onoho dom. listu starostou bylo aktem zmatečným a nepřekročily správní úřady mezi své kompetence, vyslovily-li tuto zmatečnost a uznaly-li důsledně na zrušení zmíněného dokumentu. — — — — —

Č. 7362.

**Domovské právo. — Řízení správní (Slovensko):
O úřední kompetenci k rozhodování ve věcech domovského práva.**

(Nález ze dne 20. června 1928 č. 17.138.)

V ě c: Markéta, Josef a Vojtěch B. v L. proti okresnímu úřadu v Levicích o domovskou příslušnost.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí zrušuje se pro nezákonnost.

D ů v o d y: Domovským listem z 5. prosince 1922 stvrdila obec L., že má v ní od 1. srpna 1897 dle § 10 zák. čl. XXII/86 domovské právo Josef B., býv. poštovní zaměstnanec, narozený 10. září 1870 v N. Usnesením z 29. října 1926 neuznal zastupitelský sbor města L. dom. příslušnost jmenovaného. Z usnesení toho odvolaly se zletilé děti Josefa B., nyní st-lé. Okresní úřad v L. zamítl nař. rozhodnutím odvolání, potvrdil usnesení měst. zastupitelského sboru z jeho důvodů, zrušil platnost dom. listu z r. 1922 a nařídil vymazati rodinu Josefa B. ze seznamu příslušníků obce L.

O stížnosti nss uvážil:

Podle § 25 odst. 2 zák. čl. XXII/86 bylo lze z usnesení obce vydaných v soukromých věcech jednotlivců odvolati se ke správnímu výboru župnímu. Takovými věcmi jsou také věci dom. práva, poněvadž slova »v soukromých věcech jednotlivců« nejsou než protikladem k předchozímu (prvému) odstavci § 25, ve kterém se upravuje instancní postup ve věcech, jež se netýkají jednotlivců, nýbrž samé obce jako takové v jejich veř. a majetkových vztazích a vztahují se proto uvedená slova na všechny věci kromě těch, o nichž mluví 1. odstavec § 25. Podle § 6 zák. čís. 126/20 přešla působnost župních správních výborů na župní úřady. Přísluší tedy podle nynějšího zákonitého stavu rozhodovati u věcech dom. práva, vyjma případy upravené v § 18 uvedeného zák. čl. a vyjma případ zrušení dom. listu nebo usnesení obecního zastupitelstva z moci dozorčí (§ 31 a 89 odst. 3 téhož zák. čl.) pro zmatečnost, v první stolici obecnímu zastupitelstvu a v druhé stolici úřadu župnímu, jehož rozhodnutí je konečné. Rozhodl-li tedy v daném případě o odvolání strany z usnesení obecního zastupitelstva, jímž nebylo dom. právo uznáno, okr. úřad, je rozhodnutí jeho výrokem úřadu nepřislušného a slušelo proto rozhodnutí to zrušiti podle § 7 zák. o ss.

Č. 7363.

V o d n í p r á v o. — Ř í z e n í s p r á v n í: I. Vodoprávní úřad vyšší stolice může vodoprávní konsens, udělený stolicí nižší, zrušiti k rekursu zájemníků, vytýkajících, že zřízením konsentovaného zařízení bude ohrožen jejich majetek. — II. Jak má postupovati rekursní stolice, přezkoumávajíc znalecký posudek, tvořící podklad rozhodnutí stolice nižší?

(Nález ze dne 20. června 1928 č. 17.304.)

V ě c: Firma G. P. v P. (adv. Dr. Kar. Altmann z Prahy) proti ministerstvu zemědělství (za zúč. strany adv. Dr. Kar. Švábeník z Prahy) stran vodoprávního konsensu.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro vady řízení.

D ů v o d y: Nálezem zsp-é v Praze z 12. května 1926 bylo st-lce, majitelce lomů v obci S., na základě výsledku provedeného řízení vodoprávního ve smyslu §§ 17, 19, 43, 76 a 86 vod. zák. uděleno povolení, aby směla ukládati odkrývkový materiál ze svého lomu na svém pozemku