

lubních, jednak strojnických, kteří pověření jsou řízením plavby, dána byla na pořad příštího zasedání konferenčního.

XIII. Mezinárodní konference práce pojednala dále o zprávě ředitelově, která předložena byla na XII. Mezinárodní konferenci práce na jaře roku 1929, a to se zřetěním k oněm jejím partiím, které týkaly se pracovního práva v plavbě námořní. Při této generální debatě byli to zejména řečníci dělníci, kteří projevíli své zklamání nad tím, že počet ratifikací konvencí námořních jest dosud ve srovnání s konvencemi všeobecnými velmi malý. Ředitel Mezinárodního úřadu práce ve své odpovědi poznamenal k tomuto stesku, že postup ratifikací námořních konvencí může býti posuzován bez pesimismu, uváží-li se poměrně omezený počet států eminentně interesovaných na úpravě pracovních podmínek v plavbě námořní v poměru ke státům interesovaných v ostatních složkách výroby průmyslové.

Předmětem jednání konference stala se posléze řada resolucí, z nichž uvésti dlužno tyto:

Především jest to resoluce italského vládního delegáta De Michelise, týkající se řešení otázky pracovních podmínek ve vzducho-plavbě. Resoluce tato schválena byla plenem 55 proti 7 hlasům. — Další resoluce předložena byla vládním delegátem čínským Woo Kai Sengem, týkající se slušného zacházení s námořníky. Resoluce tato schválena byla plenem 59 hlasy, aniž podáno bylo hlasu proti. Dále schválila konference resoluci dělnického delegáta indického Dauda, týkající se omezení pracovní doby ve vnitřní plavbě, a to 59 proti 17 hlasům. Rovněž schválena byla Daudova resoluce, týkající se aplikace maritimních konvencí a rekomandací, a to 55 hlasy proti 7. Konečně, projednala konference resoluci dělnického delegáta japonského Hamady, týkající se stanovení minimálního počtu posádek v obchodním loďstvu. Ježto pro tuto resoluci podáno bylo toliko 52 hlasů, čímž nebylo dosaženo quora, resoluce tato padla.

Na podkladě konklusí, které schváleny byly na XIII. Mezinárodní konferenci práce ve všech čtyřech hlavních bodech denního pořadu, vypracoval Mezinárodní úřad práce text příslušných dotazníků, které byly již členským vládám předloženy k zodpovězení a na jejichž podkladě budou tyto otázky, týkající se pracovního práva v námořní plavbě, řešeny na příští námořní konferenci, totiž na XV. Mezinárodní konferenci práce, která zasedati bude pravděpodobně na podzim roku 1930. *)

Dotazníky vypracované podle konklusí XIII. Mezinárodní konference práce.

I.

Úprava pracovní doby na lodích námořních.

1. Soudíte, že by bylo vhodné upravit po stránce mezinárodní, a to návrhem úmluvy, trvání pracovní doby na námořních lodích?

*) Překlad uvedených dotazníků otiskuje Soc. revue v tomto a v příštím čísle.

2. Soudíte, že by tato úprava, s výhradou odchylek a výjimek opodstatněných zvláštními podmínkami provozu námořní dopravy, měla mít za podklad zásadu osmihodinového dne nebo čtyřicetiosmihodinového týdne, pojatou do mírové smlouvy?

3. Soudíte, že by bylo vhodné pro docílení takovéto úpravy definovat tyto pojmy:

- a) normální trvání pracovní doby;
- b) pracovní doba efektivní;
- c) pohotovost;
- d) práce přes čas;
- e) odměna za práci přes čas?

Jaké definice byste v kladném případě navrhovali?

Okruh působnosti.

Pokud jde o lodi námořní.

4. Soudíte, že by z okruhu působnosti návrhu úmluvy měly být vyňaty tyto kategorie, anebo určité z těchto kategorií námořních lodí, uvedené níže:

- a) plachetní lodi;
- b) lodi náležející státu, které neslouží obchodní plavbě;
- c) lodi určené účelům naléhavým a obecně prospěšným (lodi, jichž vynětí z tohoto důvodu navrhuje, buďtež specifikovány);
- d) lodi nedosahující určité tonáže? (Jakou hranici tonáže byste navrhovali?)

Bylo by vhodné stanovit i jiné výjimky?

Pokud jde o druhy plavby.

5. (1) Soudíte, že by bylo žádoucí stanovit pro návrh úmluvy mezinárodně platnou klasifikaci všelikých druhů plavby?

(2) Slušelo by v kladném případě rozlišovat mezi:

- a) plavbou »národní« a plavbou »mezinárodní«;
- b) v obou svrhu uvedených kategoriích mezi plavbou »dálnou«, »střední« a »krátkou«?

Podle jakých kritérií bylo by vymezit tyto rozdíly?

(3) V případě, že by mezinárodní klasifikace svrhu uvedená se vám nezdála možnou, kterou metodu mezinárodní klasifikace byste pokládali za nejpraktičtější?

6. Soudíte, že by některé druhy plavby mohly být vyňaty z okruhu působnosti návrhu úmluvy, a s kterými případnými výhradami?

Pokud jde o lodní zaměstnance.

7. Soudíte, že by z okruhu působnosti měly být vyňaty určité kategorie lodního zaměstnání, na př.:

- a) kapitáni;
- b) vedoucí důstojníci nevykonávající námořní služby strážní;
- c) piloti;
- d) osazenstva honorovaná výlučně podílem na zisku majitele lodi, anebo složená jedině z členů rodiny majitele lodi, anebo rejdaře;
- e) osoby, jichž zvláštní zaměstnání není v přímém vztahu k námořní práci a které nejsou zaměstnány rejdařem anebo kapitánem (vyňaté osoby buďtež specifikovány)?

Úprava pracovní doby pro jednotlivé kategorie lodního zaměstnání.

8. Soudíte, že by návrh úmluvy za účelem úpravy pracovní doby měl rozlišovat:

- a) strojnický personál; palubní personál; personál konající obecné služby;
- b) pobyt v přístavě; dny odjezdu; plavbu na moři; dny příjezdu?

Strojnický personál.

9. (1) Soudíte, že by návrh úmluvy měl omeziti pro strojnický personál normální trvání pracovní doby na osm hodin denně, v přístavě i na moři, jakož i pro všeliké druhy plavby zahrnuté v jeho okruhu působnosti?

(2) Jakou obecnou hranici, anebo jaké rozličné hranice byste v záporném případě navrhovali?

(3) Slušelo by stanoviti pravidla zaručující týdenní klid, anebo náhradu zaň, není-li ho poskytnuto? Jaká pravidla byste tu navrhovali?

(4) Slušelo by stanoviti odměnění a omezení práce přes čas? Podle jakých pravidel?

Palubní personál.

10. (1) Soudíte, že by návrh úmluvy měl pro palubní personál stanoviti normální trvání pracovní doby, jak následuje:

a) v přístavě osm hodin denně (nesouhlasíte-li, jakou hranici byste navrhovali?);

b) na moři, jakož i ve dnech příjezdu a odjezdu, různé hranice, přizpůsobené buď jednotlivým druhům plavby dálné, střední a krátké — anebo kategorií lodní tonáže? Jaké hranice byste tu navrhovali?

(2) Slušelo by stanoviti pravidla zaručující týdenní klid, anebo náhradu zaň, není-li ho poskytnuto? Jaká pravidla byste tu navrhovali?

(3) Slušelo by stanoviti odměnění a omezení práce přes čas? Podle jakých pravidel?

Personál konající obecné služby.

11. Soudíte, že by návrh úmluvy měl stanoviti rozdílná pravidla podle toho, jde-li o personál službou přidělený cestujícím, anebo osazenstvu?

12. (1) Soudíte, že by návrh úmluvy měl stanoviti hranici, anebo hranice normálního trvání pracovní doby pro zaměstnance službou přidělené cestujícím?

Jakou navrhuje v kladném případě hranici pro tuto službu

a) v přístavě;

b) na moři;

c) ve dny odjezdu;

d) ve dny příjezdu?

Slušelo by v záporném případě stanoviti minimum odpočinku? Jaké by bylo toto minimum?

(2) Mělo by býti stanoveno poskytnutí týdenního klidu, anebo náhrada zaň, není-li ho poskytnuto? Jaká pravidla byste tu navrhovali?

(3) Slušelo by stanoviti odměnění a omezení práce přes čas? Jaká pravidla byste navrhovali?

15. (1) Soudíte, že by návrh úmluvy měl stanoviti hranici, anebo hranice normálního trvání pracovní doby pro zaměstnance službou přidělené osazenstvu?

Jakou navrhuje v kladném případě hranici pro tuto službu

a) v přístavě;

b) na moři;

c) ve dny odjezdu;

d) ve dny příjezdu?

(2) Mělo by býti stanoveno poskytnutí týdenního klidu anebo náhrada zaň, není-li ho poskytnuto? Jaká pravidla byste tu navrhovali?

(3) Slušelo by stanoviti odměnění a omezení práce přes čas? Podle jakých pravidel?

Práce bezpečnostní.

14. Soudíte, že by návrh úmluvy měl stanoviti, že práce přes čas, věnovaná určitým pracím bezpečnostním, nemůže zakládati nároku na

odměnění a omezení? (Označte, pokud lze nejpřesněji, jaké by to byly práce.)

Odhylky odpovídající zvláštním podmínkám.

(Čl. 405. mírové smlouvy.)

15. Činí vaše vláda zvláštní připomínky nebo návrhy na podkladě článku 405, odst. 5. mírové smlouvy, který stanoví případné použití zvláštních úprav odpovídajících klimatickým poměrům a zvláštním podmínkám určitých zemí?