

kdežto společník k zastupování neoprávněný a na společnosti ve skutečnosti nijak nesúčastněný měl by jí dáti jméno. (Srovnej Švamberg: Právo firemní, str. 57, 104.) V souzeném případě jest více než nápadné, že 23letý textilní technik Miloš Poláček utvořil společnost se 69letým soukromníkem majícím jméno »Skorkovský«, které vlastní již čtyři firmy v Humpolci, z nichž dvě, totiž stěžovatelka a fa J. Skorkovský podle spisů provozují podnik téhož druhu, a že, ač podle opovědi toliko a pouze veřejný společník Miloš Poláček jest oprávněn společnost zastupovati a firmu znamenati, pojato bylo do firmy jen jméno společníka, který není oprávněn firmu zastupovati ani znamenati, kdežto společník těmito právy vybavený skrývá se jen za anonymním dodatkem »a spol.«. Již tyto okolnosti měly vésti rejstříkový soud k tomu, aby se podrobněji zabýval námitkou stěžující si společnosti, že Jan K. Skorkovský, soukromník, který dává nové firmě své jméno, byl advokátním úředníkem, že předběžné práce ani sám neřídí, nýbrž že tak činí druhý společník a že před svědky seznal, že bude od nové firmy dostávat za propůjčení jména odměnu 100 Kč měsíčně, aniž by byl vázán k nějaké obchodní činnosti. Výsledek šetření v tomto směru mohl by míti pro posouzení věci rozhodující význam. Nezbylo tudíž, než aby usnesení obou nižších soudů byla zrušena a věc vrácena soudu první stolice, by po konaném šetření o opovědi znovu rozhodl.

Čís. 10830.

Nastupuje-li místo jediného vlastníka panujícího statku několik vlastníků pozemků oddělených od panujícího statku a místo jediné vložky panujícího statku má býti několik takových vložek, nemůže býti jednáno a rozhodováno o přenesení služebnosti bez svolení vlastníka služebného statku a knihovní zápis služebnosti pro nové vlastníky nelze provést bez listin o tomto jeho svolení.

(Rozh. ze dne 29. května 1931, R I 414/31.)

V knihovní vložce, připsané firmě S., byla zapsána služebnost jízdy po cestě, připsané knihovně firmě P. Od firmy S. koupil několik parcel B., další parcely koupili jiní nabyvatelé. K žádosti B-a (rovněž i k žádostem ostatních nabyvatelů) povolil knihovní soud, by od vložky náležející firmě S. bylo odepsáno několik parcel, přeneseno do nové vložky náležející B-ovi a by do této vložky byla vložena služebnost jízdy po cestě náležející firmě P. K rekursu firmy P. zamítl rekursní soud knihovní žádost, pokud se domáhala vkladu služebnosti cesty. Důvod y: Podle protokolu o vyhledávání k založení pozemkové knihy ze dne 26. ledna 1881 byla přiznána firmě S. jako majitelce tovární reality číslo popisu 167, služebnost jízdy po cestě číslo kat. 2368 patřící stěžovatelce ve vložce číslo 1083 II. při její tovární realitě číslo popisné 173 s celým komplexem pozemků zapsané. Tato služebnost nemůže býti podle § 484 obč. zák. rozšiřována a podle § 485 obč. zák. nelze služebnost

ani svémocně od služebné věci oddělit, ani na jinou věc neb osobu přenést a pokládá se služebnost za nedělitelnou potud, že, nehledíc k § 847 obč. zák. nelze právo na pozemku váznoucí ani změnit, ani rozdělit zvětšením, zmenšením nebo rozdělením pozemku. Z toho vyplývá, že při dělení panujícího statku nelze služebnost přenést na část odepisovaných pozemků, neboť by to odporovalo uvedeným zákonným ustanovením. Tak tomu jest také v projednávaném případě. Služebnost vozové cesty váznoucí pro nemovitost zapsanou ve vložce číslo 148 II. nelze přenést na jednotlivé části parcel, které se od této nemovitosti odepisují, neboť tím by se jednak služebnost rozšiřovala, jednak přenášela by se na jinou osobu, což není přípustné podle řečených zákonných ustanovení.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu B-a.

D ů v o d y:

Knihovní zápisy, jež rekursní soud nepovolil, změniv povolující usnesení prvního soudu, a jichž se dovolací stížnost domáhá, dotýkají se zřejmě nejen právních a hospodářských, nýbrž i knihovních zájmů vlastnice služebného statku, neboť na místo dosavadního jediného vlastníka panujícího statku nastupuje nyní ještě několik jiných osob, vlastníků pozemků od panujícího statku oddělených, kteří mají míti na služebný statek též nárok jak dosavadní jediný vlastník panujícího statku, a místo jediné vložky jako statku panujícího má býti několik takových vložek, v čem jest další knihovní zatížení služebného statku. O právech a povinnostech, dotčených žádanými knihovními zápisy, nemůže proto býti jednáno a rozhodováno bez svolení vlastnice služebného statku a knihovní zápis nelze provést bez listin o tomto jejím svolení. Tyto listiny žadatelé nepředložili, pročež nemohlo jejich žádosti býti vyhověno (§ 94 čís. 3 knih. zák.).

Čís. 10831.

Byl-li k rekursu postiženého snížen pořádkový trest, jest nepřipustným (§ 528 c. ř. s.) jeho dovolací rekurs proti uložení pořádkového trestu.

(Rozh. ze dne 29. května 1931, R I 421/31.)

S o u d p r v é s t o l i c e uložil právnímu zástupci žalovaných Dr. J-ovi pořádkový trest 500 Kč. R e k u r s n í s o u d k rekursu Dr. J-a snížil pořádkový trest na 200 Kč.

N e j v y š š í s o u d odmítl dovolací rekurs Dr. J-a.

D ů v o d y:

Napadeným usnesením byl stěžovateli snížen pořádkový trest prvním soudem 500 Kč uložný, na 200 Kč, tak že jde o srovnalá usnesení nižších soudů o pořádkovém trestu 200 Kč, a další opravný prostředek proti