

kojující se s užitky, plynoucími jim z nich v podobě pachtovné činže. V obou případech dali vlastníci propachtováním dotyčné půdy na jevo, že jí jako takové nepotřebují, pročez jest spravedливо, aby postoupili své vlastnictví těm, kdož dlouholetým pachtovním užíváním a vzděláváním jejím nabyli jakýmsi vydržením nároku na její výkup.

Myšlénka tato není nikterak zbrusu novou. Vynořila se jen opět při novodobém vývoji poměrů sociálně-hospodářských. Původ její naléztí lze ve starém právu slovanském, jímž ovládaný jsou oblasti východní Evropy.

Na otázku naši je tedy jediné správnou o d p o v ě ě k l a d n á.

R. z. s. Dr. J. Říha.

DENNÍK.

Zamýšlená neb nezamýšlená změna exek. řádu? Exek. ř. § 26 stanoví, že výkonní orgánové mohou přímo (unmittelbar) dožádati se podpory orgánů bezpečnosti a podle potřeby též četnictva k odstranění odporu proti nim se stavícího. Zákon o četnictvu ze dne 14. dubna 1920, č. 299 sb. z. a nař. § 9 opravňuje soudy v jiných oborech působnosti mimo výkon trestní pravomoci dožadovati se činnosti četnictva »jen prostřednictvím politických úřadů«. Toliko kdyby bylo nebezpečí z prodlení, je četnictvo povinno na přímé dožádání pomoci poskytnouti. Naskytuje se tu otázka, zdali za našich dnů, kdy odpor proti provádění exekuce jest na denním pořádku, zamlouvá se, aby znesnadňováno bylo přivolání četnictva k překonání odporu.

Je možno vzítí žalobu zpět i v řízení odvolacím? Soud I. stolice nevzal na vědomí zpětvzetí žaloby po vynesení rozsudku za souhlasu protistrany a vzdání se nároku podané, maje je za nepřipustné, z té příčiny, poněvadž strany dohodnuvší se mezi sebou mohly by rozhodnutí jednou vynesené učiniti zbytečným a tutéž spornou věc znovu k rozhodnutí přivéstí. Rekursní soud nevyhověl stížnosti, poněvadž dle jeho názoru má po rozhodnutí sporu sice žalobce právo, aby se svého nároku rozsudkem mu snad přiznaného vzdal a tak rozsudek učinil bezúčelným, nemůže to ale učiniti ve formě zpětvzetí žaloby, poněvadž mu toto právo dle zásad práva procesního i zákonných předpisů přísluší jen do konce ústního jednání v I. stolici. Řízení po vynesení rozsudku I. stolice jest dle předpisů o řízení odvolacím již řízením