

Č. 11.300.

Pozemková reforma. — Řízení před nss-em: * Platební příkaz vydaný stpú-em podle § 8 zák. č. 93/31 Sb. není konečným rozhodnutím podle § 5 zák. o ss.

(Nález ze dne 23. května 1934 č. 10.428.)

V ě c: Manželé Josef a Emilie Ž. v Ch. (adv. Dr. Jiří Korent z Prahy) proti státnímu pozemkovému úřadu o nedoplatek přídělové ceny.

V ý r o k: Stížnost se odmítá pro nepřípustnost.

D ů v o d y: Stpú vydal st-lům platební rozkaz z 27. srpna 1932 tohoto znění: »Stpú vyměřil Vám podle § 23 zák. příd. a § 77 zák. náhr. po provedení přídělového řízení cenu za přidělené Vám nemovitosti od velkostatku K. částkou 16.405 Kč, která s přibylými 5% úroky, od 1. listopadu 1931 se 4% úroky, od 18. listopadu 1924 do 30. září 1932 ve výši 1.786 Kč činí celkem 18.191 Kč. Na tuto přídělovou cenu celkem jste uplatili 16.405 Kč. Stpú Vám příkazuje podle § 8 zák. č. 93/31 Sb., abyste rukou společnou a nerozdílnou zaplatili pod exekucí přídělovou cenu v jejím zbytku 1.786 Kč do 30 dnů ode dne doručení tohoto platebního rozkazu, a nezaplatíte-li v určené lhůtě, kromě toho z této částky ode dne 1. října 1932 6% úrok z prodlení. Proti tomuto platebnímu rozkazu lze podati v téže lhůtě písemný rozklad ke stpú-u. Podání rozkladu má odkladací účinek.«

Maje rozhodovati o stížnosti do tohoto platebního rozkazu podané, musel nss, hledě ke své zákonné kompetenci, z moci úřední, i k námitce odvodního spisu žal. úřadu především zkoumati, byla-li věc v pořadu administrativním vyřízena (§ 5 zák. o ss).

Předmětem stížnosti je platební příkaz stpú-u, vydaný podle § 8 zák. č. 93/31 Sb. Podle 2. věty cit. § 8 lze ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení platebního příkazu podati do něho stpú-u písemný rozklad, a má podání tohoto rozkladu podle 3. věty účinek odkladný. Tímto předpisem byl stanoven řádný opravný prostředek, mající umožniti, aby byla v řízení správním vyřešena otázka věcné správnosti obnosu straně platebním příkazem ku placení předepsaného. Návoru tomu nebrání, že zákon opravný prostředek ten pojmenoval »rozkladem«, jímž v řízení správním zpravidla označují se žádosti za opětne přezkoumání rozhodnutí úřadem rozhodnutí vydavším, nemající charakteru řádných prostředků opravných. Zákon užívá označení toho patrně proto, že běží o opravný prostředek z opatření stpú-u, nemajícího nad sebou úřadu hierarchicky postaveného, o němž má opět stpú rozhodnouti. Takové prostředky opravné znají i jiné obory zákonodárství správního (na př. § 151 odst. 4 zák. č. 103/26 Sb., nebo § 39 odst. 3 služ. pragm.; srov. k tomu Boh. A 9669/32).

Není tedy platební příkaz vydaný stpú-em konečným rozhodnutím podle § 5 zák. o ss. Žal. úřad v platebním příkaze st-le o podání opravného prostředku řádně poučil. St-l však přes to tohoto opravného prostředku nepodal, nýbrž podal na platební příkaz ten, jenž není rozhod-

nutím či opatřením konečným, nevyčerpav tedy přípustné opravné prostředky řízení správního, přímo stížnost u nss-u.

Bylo proto stížnost tu odmítnouti podle § 5 zák. o ss, aniž se mohl nss zabývatí otázkou, byla-li by stížnost přípustna s hlediska § 3 a) zák. o ss a § 105 úst. listiny.

Č. 11.301.

Pozemková reforma. — Řízení před nss-em: * Stížnost na nss do rozhodnutí stpú-u, vyřizujícího rozklad do platebního rozkazu vydaného podle § 8 zák. č. 93/1931 Sb., je podle §§ 3 a) zák. o ss a 105 ústav. listiny nepřipustná.

(Nález ze dne 23. května 1934 č. 10.429.)

Prejudikatura: srov. Boh. A LXXII/31 konfl.

Věc: František Š. v S. proti státnímu pozemkovému úřadu o náhradu nákladů na novou úrodu.

Výrok: Stížnost se odmítá pro nepřipustnost.

Důvody: Platebním příkazem ze 14. ledna 1932 přikázal stpú st-li podle § 8 zák. č. 93/31 Sb., aby nedoplatek přídělové ceny za přidělený mu zbytkový statek S. v částce 188.236 Kč s 5% úroky od 1. ledna 1932 pod následky exekuce zaplatil do 30 dnů po doručení tohoto příkazu, a doložil, že příkaz ten je rozhodnutí konečné a že lze proti němu podat pouze rozklad ve lhůtě 30 dnů po jeho doručení.

Nař. výměrem nevyhověl stpú podanému rozkladu, shledav jej věcně neodůvodněným, a prohlásil, že proto trvá na onom platebním rozkaze v plném jeho obsahu.

O stížnosti do tohoto rozhodnutí podané uvážil nss takto:

Nss v dosavadní své judikatuře stál a stojí i dnes na stanovisku, že stpú při přidělu zabrané půdy vystupuje jen jménem státu jako strany, která přenechává zabranou půdu přidělci jako druhé smluvní straně. Vyslovil proto, že ve věci přidělu jde o soukromoprávní poměr mezi státem a osobou, které půda byla přidělena. K tomuto právnímu nazírání přiklonil se i senát pro řešení konfliktů kompetenčních ve svém rozsudku Boh. A LXXII/31 konfl. Podle těchto právních názorů bylo pak judikováno, že stpú překročil pravomoc danou mu zákony o provádění pozemkové reformy vydanými, jest-li proti přidělci půdy vydal platební rozkaz, ukládající zaplacení nedoplatku přídělové ceny pod pohružkou exekuce, když tedy vystupoval jako úřad judikující, ač mohl a měl učiniti pouhé prohlášení jako smluvní strana.

Judikáty tohoto obsahu týkaly se vesměs platebních rozkazů, vydaných stpú-em před účinností zák. č. 93/31 Sb. Zákon ten dává v § 8 stpú-u právo, aby uložil povinným osobám platebními příkazy zaplacení nedoplateků přídělových cen a uvedených tam určitých náhrad do 30 dnů ode dne doručení platebního příkazu. Podle tohoto paragrafu tvoří platební příkaz takový titul exekuční pro soudní exekuci, nebyl-li proti němu včas podán rozklad u stpú-u nebo byl-li rozklad zamítnut.