

řitelů, že jim zaplatila kapitál 3000 Kč, úroky 660 Kč a čásť útrat 1025 Kč; nepředložila tedy listiny, již bylo prokázáno uspokojení vymáhajících věřitelů ve smyslu druhého odstavce Šu 40 ex. ř., pročež nebylo lze se obejítí beze slyšení vymáhajících věřitelů dle prvního odstavce tohoto Šu. Slušelo se proto dovolacímu rekursu do usnesení rekursního soudu, jímž byla exekuce zrušena, vyhověti a obnoviti usnesení soudu první stolice.

Čís. 2555.

Předpis Šu 151 ex. ř. nevztahuje se na budovy průmyslové a obytné, jichž odhadní cena daleko převyšuje odhadní cenu zároveň dražených pozemků.

(Rozh. ze dne 25. dubna 1923, R I 263/23.)

Ježto při dražbě továrny, obytného domu a pozemků nebylo učiněno podání, bylo exekuční řízení dle Šu 151 ex. ř. zastaveno s tím, že dříve, než uplyne půl roku od dražebního roku, nelze znovu navrhnouti provedení dražebního řízení. Rekursní soud změnil usnesení exekučního soudu potud, že z něho vyloučil půlroční lhůtu, maje za to, že ji lze stanoviti pouze při statcích a pozemcích.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

Důvody:

Dovolací kurs není odůvodněn. Dle dražebních podmínek měly býti prodány továrna, obytný dům č. p. 256 a pozemky s veškerým příslušenstvím jako jednotný celek, pročež dlužno rozřešiti otázku, zda jde zde o venkovský statek aneb o pozemky ve smyslu posledního odstavce Šu 151 ex. ř. dle hlavní součástky předmětu dražby. Odhadní cena pozemku činí 93.770 Kč, kdežto odhadní cena továrny, obytného domu a příslušenství byla stanovena na 3,342.190 Kč. Právem proto rekursní soud vyloučil z usnesení exekučního soudce výrok, že nelze podati návrh na povolení dražebního řízení, dokud neuplyne půl roku od dražebního stání.

Čís. 2556.

Fakturové sudiště (§ 88 odstavec druhý, j. n.). Nájemce dvoru není obchodníkem.

(Rozh. ze dne 25. dubna 1923, R I 333/23.)

Žalobce, obchodník hospodářskými stroji, prodal žalovanému, nájemci dvora, odstředivku a opřel místní příslušnost pro žalobu o zaplacení kupní ceny o § 88, odstavec druhý, j. n. Námitku místní nepřislusnosti soud první stolice v rozsudku zamítl, maje za to, že žalovaný jest obchodníkem, koupiv odstředivku, by ji používal ku spraco-