

podmínky podle § 6 odst. II byly splněny — při třídě II. nechala dále trvati, po případě znovu zříditi pobočku zatímní.

Příslušné výtky stížnosti jsou tudíž důvodny. Proto bylo nař. rozhodnutí zrušiti jednak podle § 6 jednak podle § 7 zák. o ss.

### Č. 8166.

**Zaměstnanci veřejní: \* Vyrovnávací přídavek podle § 196 odst. 3 zák. č. 103/26 není součástí pensijní základny ve smyslu § 154 cit. zák.**

(Nález ze dne 10. října 1929 č. 18.081.)

V ě c : Vilém F. v B. proti referátu ministerstva školství a národní osvěty v Bratislavě stran výměry pense.

V ý r o k : Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

D ů v o d y : Min. škol. přeložilo výnosem z 11. srpna 1927 stěžujícího si hlavního učitele zpěvu a hudby při státním ústavu učitelském k vlastní žádosti na trvalý odpočinek. — Výnosem referátu min. škol. v Bratislavě z 26. srpna 1927 byly st-li přiznány a upraveny pensijní požitky; do tohoto výnosu podal jmenovaný dne 5. října 1927 námítky k min. škol. z důvodu, že mu nebyl započten do pens. základny vyrovnávací přídavek, přiznaný mu výnosem ze 7. srpna 1926 při převodu do nových požitků podle § 196 bodu (3) a násl.

Po té referát min. škol. v Bratislavě nař. výnosem rozhodl takto: »Stížnost Viléma F. proti zdejšímu výnosu z 26. srpna 1927, že nebyl mu do pense započítán vyrovnávací přídavek (per 3.960 Kč ročně), není odůvodněná a proto se zamítá podle druhé věty § 154 plat. zák. č. 103/26«.

K tomu se podotýká, že st-lův vyrovnávací přídavek vznikl v podstatě z toho, že mu svého času výnosem žal. úřadu z 31. března 1925 byly požitky VI. hodn. třídy 4. plat. stupně po dobu jeho působení na Slov. až do jinakého opatření zvýšeny o osobní přídavek ve výši jedné hodn. třídy na plné služ. požitky 3. plat. stupně páté hodn. třídy.

Rozhoduje o stížnosti, řídil se nss těmito úvahami:

Podle (3) odstavce § 196 plat. zák. č. 103/26 obdrží zaměstnanec, pokud by služ. plat, příslušející zaměstnanci podle tohoto zák. spolu s osobním přídavkem podle § 171, s přídavky na děti, případně s doplňovacími přídavky (§§ 192 až 194) a s přídavky, které se podle tohoto zákona ponechávají, byl po srážce pens. příspěvku menší nežli úhrn služ. požitků uvedených v odstavci 1. po srážce pens. příspěvku v den účinnosti zákona, — vyrovnávací přídavek ve výši rozdílu mezi obojími požitky. — Paragraf 154 téhož zák. praví: »Odpočivné a zaopatřovací platy se vyměřují z pens. základny. Pensijní základnu tvoří služné a přídavky, které jsou výslovně označeny jako započítatelné pro výměru výslužného . . . .«

Úřad odůvodňuje svůj zamítavý výrok normou, uvedenou posléze, a činí tak právem, neboť vyrovnávací přídavek není ani v § 196 odst. 3 ani jinde v zákoně výslovně označen jakožto započítatelný pro výměru výslužného. Že by se pak, jak namítá stížnost, dikcí volenou v cit.

dekretu z 31. března 1925, že se st-li »zvyšují«  
požitky na plat vyšší hodn. třídy přiznáním t. zv. slovenské výhody, stal takto zvýšený aktivní plat starého stylu pensijní základnou po rozumu nového plat. zák., jest názor mylný zřejmě.

**č. 8167.**

**Zaměstnanci veřejní: \* Ustanovení § 12 zák. z 22. prosince 1924 č. 286 Sb. neposkytuje zaměstnanci právního nároku na příspěvek k úhradě nutných stěhovacích výloh.**

(Nález ze dne 11. října 1929 č. 17.907.)

V ě c : Petr J. v S. proti ministerstvu veřejných prací o příspěvek k úhradě stěhovacích výloh.

V ý r o k : S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á .

D ů v o d y : St-l, býv. podúředník státního báňského ředitelství v Marmarošské Solotvině, byl v r. 1925 na vlastní žádost přeložen do trvalé výslužby ve smyslu restriktivního zák. č. 286/24 a podal pak u ředitelství státních solných bání v Marmarošské Solotvině žádost, aby mu ve smyslu § 12 cit. zák. č. 286/24 byly nahrazeny stěhovací výlohy, spojené s přestěhováním ze státního bytu v Marmarošské Solotvině do S. v celkové částce 1.400 Kč.

Rozhodnutím ze 3. listopadu 1926 uvedené ředitelství st-lově žádosti nevyhovělo, poněvadĚ obec Marmarošská Solotvina a S. jsou obytnými stavbami úplně spojeny a proto se považují za totĚž bydliště. Odvolání st-lovo z tohoto rozhodnutí zamítlo min. prací po provedeněm ťetření o přiměřenosti a pravosti požadovaných stěhovacích výloh nař. rozhodnutím z dŮvodu, že přiznání příspěvku na přestěhování podle § 12 zák. č. 286/24 není obligatorní.

O stížnosti do tohoto rozhodnutí nss uvážil:

Podstatou odŮvodnění nař. rozhodnutí, zamítajícího st-lovu žádost o úhradu stěhovacích výloh proto, že přiznání příspěvku na přestěhování podle § 12 zák. č. 286/24 není obligatorní, nemŮže býti nic jiněho, než že na udělení takověho příspěvku nemá strana podle cit. ustanovení právního nároku, takĚ jeho udělení jest ponecháno volně úvaze rozhodujícího ůřadu. V těmĚze smyslu pojímá výrok žal. ůřadu tĚĚ st-l, popírá vřak správnost uvedeněho názoru tvrdě, že za splnění podmínek v cit. § 12 uvedených má státní zaměstnaněc nárok, aby mu příspěvek k stěhovacím výlohám byl udělen. Toto hledisko st-lovo neuznal nss dŮvodněm.

Cit. ustanovení § 12 zák. č. 286/24 praví, že zaměstnanci, který následkem dobrovolného odchodu ze státní služby podle tohoto zák. nejděle v době do jednoho roku od vystoupení z akt. služby přeloží své bydliště mimo své poslední sluĚební místo, mŮže býti poskytnut k úhradě prokázaných nutných výloh stěhovacích přiměřený příspěvek až do výře jednoměsíčních stálých požitků, zejměna je-li přestěhováním zaměstnaněce zajiřtěn byt pro jiněho státního zaměstnaněce.

Přihlědne-li se k slovnímu znění právně uvedeněho ustanovení, zejměna ke slovŮm »mŮže býti poskytnut«, jest jasno, že obsahem jeho