

venými dle zvláštních předpisů §§ 115 b) a násl. ž. ř. Ve všech věcech upravených živn. řádem jest však poslední správní stolicí min. obch. (§ 143 ž. ř.).

Jeví se proto stížnost v každém směru bezdůvodnou a bylo ji zamítnouti.

Č. 4976.

Nemocenské pojišťování (Podk. Rus): Závazek nemocenské pokladny k úhradě nákladů spojených s nemocničním ošetřením člena rodiny pojištěncovy podle zák. čl. XIX : 1907 resp. XXI : 1898?

(Nález ze dne 5. října 1925 č. 18.472.)

V ě c: Julius A. v Užhorodě proti župnímu úřadu v Užhorodě o náhradu léčebného.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: Žal. úřad vyslovil nař. rozhodnutím v pořadu instančním, že rozhodnutí měst. notářského úřadu v Užhorodě z 8. prosince 1924, jímž byl st-l ve smyslu Šu 7 zák. čl. XXI ex 1898 uznán povinným zaplatiti pod exekucí správě župní nemocnice v Beregsásu 72 K 90 h za léčení své ženy, shledává po přezkoumání věci odůvodněným a že je potvrzuje. V důvodech se praví: »Rozhodnutí první stolice bylo nutno potvrdit, neboť žena stlova dle zprávy okresní, dělníky pojišťující pokladny v Beregsáse ze 16. ledna 1925 nebyla členem této pokladny, nýbrž jen sám st-l, a tak ve smyslu zákona nejbližším zavázaným k placení jest sám manžel.«

Stížnost napadá toto rozhodnutí pro nezákonnost poukazujíc k tomu, že st-l byl v době léčení své ženy členem nem. pokladny a odváděl řádně předepsané příspěvky.

O stížnosti uvážil nss toto:

Nař. rozhodnutí, odsuzujíc st-le k hrazení nákladu nemocničního ošetření jeho ženy za dobu od 17. června do 4. července 1919, odvolává se jediné na předpis Šu 7 zák. čl. XXI z r. 1898. Povinnost manželova hraditi léčebné za nemajetnou manželku veřejné nemocnici nastupuje dle tohoto předpisu jen, jsou-li tu předpoklady Šu 6 téhož zákona.

Tento § 6 ustanovuje, že útraty ošetrovací v nemocnicích a léčebných ústavech platí si sami: a) ti, kdož nejsou členy nemoc. nebo bratrské pokladny . . . , b) členové nemoc. nebo bratrské pokladny, nepřipadají-li ošetrovací útraty v celku neb částečně na řád nemoc. nebo brat. pokladny

Z ustanovení těchto plyne, že povinnost pokladny hraditi náklady nemocničního léčení vylučuje povinnost ošetrovaného samého, že jest tedy závazkem primérním. Z této zásady se podává výklad této normy v ten rozum, že zákon osobní závaznost ošetrované osoby vylučuje tehdy, když a pokud nastupuje z titulu nemoc. pojištění nárok ošetřené osoby na bezplatné nemocniční ošetření na řád nemoc. nebo bratrské pokladny.

Byl by tedy st-l dle cit. Šu 6 b) liberován od náhrady nákladů nemocničního ošetření své manželky tenkrát, kdy by tu byla náhradní povinnost pokladny.

Žal. úřad opřel svoje rozhodnutí zřejmě o předpis odst. a) Šu 6, jsa toho právního názoru, že předpis odst. b) na daný případ vztahovati se nemůže. Nehleděl tu k zákonému stavu, platnému v době vzniku sporných útrat nemocničních, podle něhož za určitých předpokladů jest nemoc. pokladna zavázána hraditi náklady léčebné i za příslušníka rodiny pojištěncovy. V toni směru — vzhledem k době léčení od 17. června do 4. července 1919 — je rozhodným zák. čl. XIX. z r. 1907 (ve znění před vydáním novely z 21. ledna 1921 č. 26 Sb.), jenž v Šu 50 č. 5. poskytuje členům rodiny pojištěncovy nárok na bezplatné lékařské ošetřování, léky a potřebné pomocné prostředky na dobu tam stanovenou, za kteréžto dávky nastupuje v případech Šu 58 léčení v nemocnicích, a v Šu 59 stanoví zásadní závazek pokladny hraditi náklady takovéhoho léčení po dobu 28 dnů.

Ježto žal. úřad založil rozhodnutí své jediné na důvodu, že st-lova manželka nebyla členem nem. pokladny, ač zároveň zjistil, že manžel její — st-l — členem takové pokladny byl, ježto tudíž nepřihlédl k zákonnému stavu plynoucímu z cit. §§ 50, 58 a 59 zák. čl. XIX. z r. 1907, bylo nař. rozhodnutí zrušiti dle Šu 7.

Č. 4977.

Nemocenské pojištění: Právní důsledky z pojištění osoby, která pojištěním povinna není.

(Nález ze dne 5. října 1925 č. 18.473).

Prejudikatura: Boh. 2797, 3981, 4757 adm. a j.

Věc: Okresní nemocenská pokladna v S. (adv. Dr. Stan. Hendrych z Prahy) proti ministerstvu sociální péče (min. r. Frant. Mézl) o nemocenské pojištění.

Výrok: Nař. rozhodnutí, pokud osvobozuje Kristinu Č. od povinnosti k náhradě podpůrného nákladu a k doplacení pojistných příspěvků, zrušuje se pro nezákonnost; jinak se stížnost odmítá jako nepřipustná.

Důvody: Zsp v Praze rozhodnutím ze 13. června 1923 potvrzujícím výměr osp-é v S. z 20. července 1922, uznala Kristinu Č., manželku stavbyvedoucího v B., vinnou přestupkem § 31 zák. z 30. března 1888 č. 33 ř. z., jehož se dopustila tím, že opožděně přihlásila Marii S. k okr. nemoc. pokladně v S., odsoudila ji dle § 67 tohoto zákona k pokutě 20 K, po případě k trestu vězení na 48 hodin, dále ji uznala povinnou, aby jmenované pokladně dle § 32 n. z. nahradila veškeren podpůrný náklad ve výši 504 Kč, který učinila jmenovaná pokladna za Marii S., kterou Č-ová při své domácnosti jako služku od 1. července 1921 zaměstnávala a ji u dotčené nemoc. pokladny teprve dne 15. prosince 1921, tudíž po uplynutí 3denní zákonné přihlašovací lhůty a po onemocnění k pojištění pro případ nemoci přihlásila, a aby doplatila dle