

Prof. Krejčí několika málo, avšak tklivými a upřímností procitěnými slovy poděkoval za tyto projevy sympatie, načež J. S. prof. Dr. Loevenstein slavnostní schůzi ukončil.

Zvláště dlužno podotknouti, že na rozdíl od obvyklých oslav podobného rázu, právě vyličená slavnostní schůze byla prodehnuta milou intimitou a srdečností brněnské obce právnické, z níž každý přítomný mohl konstatovati ryzí a přátelské vztahy mezi jubilantem a jeho kolegy z řad vysokoškolských profesorů, jakož i studentstvem. E. H.

Nové jazykové nařízení. Vládním nařízením ze dne 29. prosince 1928 č. 229 Sb. z. a n. se upravuje užívání jazyků pro zemská a okresní zastupitelstva a zemské a okresní výbory, zřízené podle zákona o nové organizaci politické správy č. 125 z r. 1927.

Toto nové vládní nařízení nepřináší v celku nic nového, nýbrž shrnuje v sobě zásady, obsažené již v jazykovém zákonu, nařízení a jednacím řádu Nár. Shromáždění; na tento upomíná zejména čl. 4, odst. 1., kde se mluví o právu příslušníka menšiny, připojit k svým návrhům, dotazům a stížnostem překlad v jazyku státním. Shodně s jaz. nařízením určuje se rovnoprávnost »jazyka ruského (maloruského)« s jazykem státním pro Podkarpatskou Rus. Odchytku však znamená čl. 8, odst. 2. a 3., podle kterého je zvláště oprávněnou jaz. menšina, čítající 75%, kdežto jaz. nař. čís. 17/26 žádá jen většinu 2/3. Novotou je také v odst. 2 cit. čl. ustanovení, že se upustí od překladu návrhů, zpráv atd. podaných v jazyku této menšiny do jazyka státního, leč že by některý člen překlad žádal nebo předsedající sám překlad takový za nutný uznal. Toto ustanovení vyplývá zřejmě z dvojího nazírání na okr. zastupitelstva, které je jednak samosprávným sborem, jednak státním orgánem. — Spor vznikl o výklad čl. 2. a 3., které určují práva členů jaz. menšin v zemském zastupitelstvu. Smysl těchto ustanovení je asi ten, že lze vždycky jednat v jazyku 20% jaz. menšiny země a kromě toho v jazyku 20% jaz. menšiny okresu, který je předmětem jednání v zems. zastupitelstvu.

Konečně by bylo zajímavé, vzhledem k posledním rozhodnutím nejv. správního soudu v § 3 jaz. zákona, určit vztah tohoto §, který jedná také o zastupitelských sborech, k novému jazykovému nařízení. Naproti tomu §u 2 jaz. zákona — přes opačné tvrzení polemických článků některých deníků — žádné ustanovení tohoto nařízení neodporuje, neboť čl. 5, 6 a 8 se vztahuje jen na jednání v okr. zastupitelstvu. Kč.

Ústav pro trestní právo při právnické fakultě Masarykovy university v Brně. Počátkem letošního roku při právnické fakultě Masarykovy university zřízen byl ústav pro právo trestní. Jeho ředitel prof. Dr. Jaroslav Kallab dal tomuto ústavu poněkud jiný ráz, než jaký mají podobné ústavy při právnické fakultě Karlovy university v Praze a při právnické fakultě Komenského university v Bratislavě. Kdežto podobné ústavy při ostatních dvou právnických fakultách vzaly si za úkol obsáhnouti pokud možno celý okrsek věd, shrnovaných pod názvem kriminologie, vytkl si ústav při právnické fakultě brněnské cíl jiný — jeť ústavem, omezujícím se na disciplínu čistě právní, zabývající se studiem zločinu a trestu jako pojmů právních. Vždyť je jisto, že některé otázky, jež zapadají do širokého rámce kriminologie, jako na př. kriminální antropologie, kriminální sociologie a kriminalistika, hodí se lépe do ústavů jiných, v našem případě do ústavu pro soudní medicínu, v němž jedná se o těchto otázkách hlavně proto, že jak po stránce technické, tak po stránce metodické lze se zde nadíti hlubšího propracování materie, o níž jde; po stránce technické proto, že mnohem snadněji lze získati kvalifikované síly (technické), po stránce metodické pak, že tato odvětví vědy mají o mnoho blíže k vědám přírodním než k vědám právním. A právě toto omezení úkolů ústavu po stránce extensivní přispívá velmi značnou měrou k jeho prohloubení po stránce intenzivní.