

D E N Í K.

Pravomoc pracovních soudů (oddělení okres. soudů). Vládní nařízení z 1. XII. 1931 č. 180 Sb. z. a n. přeměnilo s účinností od 1. I. 1932 na samostatné pracovní soudy živnostenské soudy zřízené v Praze, Plzni, Liberci, Teplicích-Šanově, Ústí nad Labem; v Brně, Moravské Ostravě, Prostějově, Šternberku, Šumperku a v Krnově.

Pravomoc pracovního soudu v Praze vztahuje se na celé obvody všech okr. soudů zřízených v hl. městě Praze, pravomoc pracovního soudu v Brně na obvody okr. soudů pro Brno-město a pro Brno-okolí, pravomoc ostatních pracovních soudů, nahoře uvedených, na obvody okr. soudů, v jejichž sídlech jsou zřízeny.

Nové samostatné pracovní soudy (pro obvody příslušných okr. soudů) se zřizují:

v obvodu vrch. soudu v Praze: v Aši, Českých Budějovicích, Děčíně, Hradci Králové, Jablonci nad Nisou, Karlových Varech, Kladně, Kolíně, Mladé Boleslavi, Náchodě, Pardubicích a v Trutnově; v obvodu vrch. soudu v Brně: v Jihlavě, Novém Jičíně, Olomouci a v Opavě; v obvodu vrch. soudu v Bratislavě: v Bratislavě a v Žilině; v obvodu vrch. soudu v Košicích: v Košicích.

Zvláštní odělení pro spory pracovní zřizují se u těchto okr. soudů pro jejich obvody: v Benešově u Prahy, Berouně, Brandýse nad Labem, Čáslavi, České Kamenici, Českém Krumlově, České Lípě, Domažlicích, Dvoře Králové nad Labem, Duchcově, Falknově, Frýdlantě, Hanšpachu, Hlinsku, Hořovicích, Humpolci, Chebu, Chomutově, Chrudimi, Jaroměři, Jičíně, Kadani, Klatovech, Kraslicích, Kralupech n. Vlt., Kutné Hoře, Litoměřicích, Litomyšli, Lomnici n. Pop., Lounech, Mělníku, Mostě, Německém Brodě, Nové Pace, Pelhřimově, Písku, Příbrami, Rokycanech, Roudnici n. Lab., Rumburku, Semilech, Slaném, Strakonících, Šluknově, Táboře, Tanvaldě, Úpici, Ústí n. Orlicí, Varnsdorfu, Vysokém Mýtě a v Žatci; v Blansku, Bohumíně, Boskovicích, Břeclavě, Českém Těšíně, Frýdku, Fryštátě, Hlučíně, Hodoníně, Kroměříži, Kyjově, Přerově, Slezské Ostravě, Svitavách, Třebíči, Vyškově, Zlíně a ve Znojmě; v Banské Bystrici, Galantě, Lučenci, Michalovicích, Nitře, Nových Zámcích, Prešově, Ružomberku, Topolčanech, Trenčíně, Trnavě a ve Zvolenu; v Mukačevě a v Užhorodě.

Světová krise hospodářská. Péčí Sociálního ústavu rep. Čsl. uspořádán cyklus přednášek o hospodářské krizi a nezaměstnanosti, za součinnosti red. Dr. Jiřího Hejdy: (Příčiny soudobé krise), posl. Hampl: (Technický pokrok a krise), posl. Aloise Tučného: (Zkrácení pracovní doby jako prostředek boje proti nezaměstnanosti), red. Th. Pistoriuse: (Vliv obchodní politiky na hospodářskou krizi), prof. Dr. Schönbauma: (Nezaměstnanost a populační systém), posl. ing. Nečase: (Investiční politika v době nezaměstnanosti) a Dr. Sterna: (Gentský sy-

stém a pojištění v nezaměstnanosti). Širšímu obecnstvu budou přednášky, které těšily se mimořádnému zájmu, přístupny tiskem. Vědecká ročenka právnické fakulty Masarykovy university v Brně, přinesla z pera prof. Dr. Jaňa L o e v e n s t e i n a, jako další příspěvek k této časové otázce pojednání: Theoretická analyza vzniku světové hospodářské krise (jako přípravnou studii pro větší práci o světové krizi).

O slovenské terminologii právnické vyslovil se president Nejvyššího soudu doc. Dr. F a j n o r v článku Matica locuta — causa finita v »Lidových novinách« z 29. listopadu takto:

Nezapieram, že pri tvorení a pestovaní právnickej slovenčiny vedome užívam svojho vlivu, aby sa slovenská právnická terminologia neuchyľovala zbytočne od českej, ba, aby sa oboje znenie nášho štátneho jazyka — slovenské i české — pozvoľna sblížovalo. Je to zájem vedeckej i právnej istoty.

Tu ovšem nacházám, že nový pravopis ustalaňuje niektoré výrazy, ktoré treba pokladať v mluve právnickej za technické, t. j. také, ktoré majú svoj presný smysel právnický. Nové Pravidlá*) jako práca pravopisnej (a nie terminologickej) komisie sú ovšem autoritatívne len v ohľade pravopisnom, nie ale v ohľade terminologickom. Preto sa nám vynoruje otázka jako písať právnické výrazy, keď Pravidlá obsahujú niečo iného než vypestovala dosavádna právnická slovenčina.

Myslím, že v takýchto prípadoch treba zotrvať pri dosavádných vymoženostiach právnickej slovenčiny. Starat' sa ovšem tiež, aby čím drier bol vydaný aj úradne schválený nový terminologický slovník právnický. Pokladám za samozrejmé, že takýto slovník by mal spočívať na elaboráte právnických a rečových odborníkov dojednanom v spoločnej úradnej terminologickej komisii slovenskej Matica slovenská terminologickú komisiu — pokiaľ mi je známo — má. Mala by sa ujať iniciatívy. Nepochybujem, že by vedela vykonať dobrú základnú prácu. O zdomácnenie definitívnej terminologie postaraly by sa už súdy a úrady, veda, škola i praktický život.

Oprava. Ve stati JUDr. Floriana Drápala J u s n o v o r u m má býti na 521. straně v posledním odstavci, 4. řádek zdola: k e v š e m u místo a ke všemu; na 522. straně, 5. řádek zdola: výsledek u odvolání; na 531. straně, 10. řádek shora: z a s o c i á l n í (s c. z á j e m), ne: za sociální chyby; na 528. straně pod čarou, 2. řádek shora: pohodlné.

Rovněž v referátu Matějkově o spisu Adlerově na str. 677 až 679 třeba opravit některé chyby, zejména: Na str. 677, řádek 19. zdola, za slova »volebním právu (§ 8)« dodat »a řízení (§ 9)«; na str. 677, poslední řádek, třeba opravit »multa« místo »multam«; na str. 679, řádek 12., »třetinu« místo »pětinu«.

*) sc. Matice Slovenské.