

však žal. úřad vůbec nezjistil, neměl tedy pro svůj úsudek žádný podklad, pročež i v tomto směru jest rozhodnutí jeho stíženo podstatnou vadou. — —

Z těchto důvodů slušelo tedy nař. rozhodnutí, pokud jím předepsán byl zvláštní příspěvek firmě Jan L. a spol., zrušiti pro nezákonnost.

II. Stížnost firmy »Tannwalder Baumwollspinnfabrik« obsahuje jen tři námitky, totiž

1. — — —

2. — — —

3. Výtku, že žal. úřad byl oprávněn vzíti za základ výpočtu příspěvku st-řina jen ony nákladové položky, jež jsou v příčinné souvislosti s existencí podniku st-řina resp. s bylením jejich zaměstnanců v obci. O této námitce rozhodnuto již shora a uznán postup žal. úřadu v tomto směru za vadný. Z toho důvodu slušelo tedy nař. rozhodnutí, i pokud jím předepsán zvláštní příspěvek této st-řce, zrušiti dle § 6, zák. o ss.

č. 4280.

Živnostenské právo: Jakého odborného vzdělání je třeba k dosažení koncese elektrotechnické?

(Nález ze dne 30. prosince 1924 č. 23.265.)

V ě c: Ing. Ladislav K. v P. (adv. Dr. Rud. Böhm z Prahy) proti ministerstvu obchodu stran elektrotechnické koncese.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: Zsp v Praze udělila st-li výnosem z 9. prosince 1922, koncesi k provozování živnosti elektrotechnické s oprávněním k zařizování výroben proudu do napětí 6000 Voltů, jakož i k zřizování veškerých zařízení pro rozvádění a transformaci proudu až do napětí 25.000 Voltů bez omezení výkonu. Žádosti za udělení neobmezené koncese elektrotechnické zsp nevyhověla, poněvadž strana nepodala plného průkazu způsobilosti pro takový rozsah oné živnosti předepsaného.

Nař. rozhodnutím nevyhověl žal. úřad odvolání st-lovu z důvodů rozhodnutí v odpor vzatého, k nimž dodal:

»Rekurent navštěvoval strojnické oddělení vyšší průmyslové školy v Brně a 5 měsíční kurs a zaměstnán byl v oboru elektrotechnickém u fy. K. v K. 6 roků a u fy. »Union« v P. 3 roky 10 měsíců, při čemž nepřichází v úvahu odposlouchání přednášek na vys. učení technickém bez složení zkoušek. Nepodal tudíž průkazu způsobilosti, kterého jest zapotřebí k odbornému vedení elektrotechnické živnosti neobmezené«.

O stížnosti do tohoto rozhodnutí podané uvážil nss toto:

Min. nař. z 25. března 1883, č. 41 ř. z. prohlásilo v § 1 po živnostensku provozované zařizování závodů na výrobu a vedení elektřiny pro osvětlování, pro přenášení síly a pro jinou živnostenskou neb domácí potřebu, jakož i živn. provozování těchto závodů za živnost koncesovanou a stanovilo v § 2, že, kdo chce živnost tuto osobně provozovati nebo technickou správu její převzítí, musí vedle toho, že splnil

všechny podmínky předepsané pro nastoupení každé koncesované živnosti, prokázati ještě potřebnou odbornou způsobilost vysvědčením vysoké školy technické neb příslušného učebního ústavu odborného nebo průkazem, že po delší dobu byl zaměstnán v oboru elektrotechnickém.

Zsp, když udělila st-li koncesi elektrotechnickou v omezeném rozsahu a odepřela udělení koncese neobmezené s odůvodněním, že st-l nepodal plného průkazu způsobilosti pro takový rozsah oné živnosti předepsaného, vycházela, jak ze správních spisů vyplývá, z názoru, že st-l podal sice průkaz uvedeným nařízením stanovený, že však k provozování podniků elektrotechnických v neobmezeném rozsahu vyžaduje se průkaz vyššího vzdělání teoretického na vys. škole technické. Na tomto názoru založil i žal. úřad své rozhodnutí, potvrdiv výnos zsp-ě z důvodů rozhodnutí v odpor vzatého a podotknuv ještě, že st-l nepodal průkazu způsobilosti, kterého jest zapotřebí k odbornému vedení elektrotechnické živnosti neobmezené.

Nss neuznal tento názor za správný. Nař. z roku 1883, nerozlišujíc v § 1 nikterak různé druhy nebo stupně koncese elektrotechnické, předsalo v § 2, jakým způsobem jest podati průkaz odborné způsobilosti k dosažení této koncese. Při tom nečiní mezi jednotlivými druhy průkazu žádného rozdílu v tom směru, že snad ten nebo onen průkaz odborné způsobilosti byl by pro obor tohoto nařízení pokládán za závažnější tak, že by bylo jím podmíněno oprávnění k provozování koncese v plném neobmezeném rozsahu, nýbrž položilo jednotlivé druhy průkazu odborné způsobilosti navzájem na roveň. Vycházel-li tedy žal. úřad z předpokladu, že jen průkaz podaný vysvědčením vys. školy technické jest plnocenným průkazem způsobilosti pro neobmezenou koncesi elektrotechnickou, ocitl se v rozporu s uvedeným nařízením, a bylo proto nař. rozhodnutí zrušiti jako nezákonné.

Č. 4281.

Ž i v n o s t e n s k é p r á v o: Průkaz způsobilosti pro dosažení koncese elektrotechnické lze podati buďto vysvědčením příslušného učiliště a nebo delším zaměstnáním v oboru elektrotechnickém.

(Nález ze dne 30. prosince 1924 č. 23.266.)

P r e j u d i k a t u r a: Boh. 4280 adm.

V ě c: Ing. Jaromír J. v P. (adv. Dr. Rud. Böhm z Prahy) proti ministerstvu obchodu stran elektrotechnické koncese.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí zrušuje se pro nezákonnost.

D ů v o d y: Žal. úřad zamítl nař. rozhodnutím v pořadí instančním žádost st-lovu za udělení neobmezené koncese k provozování živnosti elektrotechnické v podstatě s odůvodněním, že st-l vykonal sice druhou státní zkoušku z elektrotechnického oboru na vys. škole technické v Praze, že však nelze předpokládati, že by jeho praxe v oboru elektrotechnickém stačila k osvojení veškerých praktických vědomostí nutných k provozování elektrotechnické živnosti bez jakéhokoliv omezení.