Stejně svědčí tomuto výkladu § 5 zejména též znění §u 6 zák. č. 470/1919, podle něhož i takovým učitelům, kteří byli k vojenské službě povoláni jako učitelé výpomocní, mají býti »ušlé služební příjmy« nahraženy, aniž zákon se tu zmiňuje o době služby presenční podle zákona rok nebo déle trvající.

Z těchto úvah bylo nař. rozhodnutí zrušiti podle §u 7 zák. o ss.

Č. 5280.

Dávka z přírůstku hodnoty. — Administrativní řízení: I. O opravném řízení ve věcech dávky z přírůstku hodnoty podle dávk. řádu z roku 1922. — II. Rozhodnutí o žádosti za obnovu řízení stran vyměřené dávky z přírůstku hodnoty jsou nařikatelná a to pořadem stolic předepsaným dávkovým řádem pro obor dávky té vůbec.

(Nález ze dne 11. ledna 1926 č. 133.)

Věc: Gustav S. v L. (adv. Dr. Otto Neustadtl z Liberce) proti městské radě v Liberci o zamítnutí žádosti za obnovu řízení.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro vady řízení.

Důvody: Podáním z 23. srpna 1924 navrhl Gustav S. v L., aby povolena byl obnova řízení, ve kterém jemu z převodu nemovitosti č. kat. ... v L. na Josefa Th. předepsána byla dávka z přírůstku hodnoty 20.575 K 78 h a aby mu byla z tohoto obnosu odepsána částka 14.141 K 15 hal. s 5% úroky ode dne 9. března 1923. Žádosti této měst. rada v L. nař. rozhodnutím nevyhověla a připojila k rozhodnutí svému doložku, že do něho není podle dávkového řádu přípustný žádný opravný prostředek.

O stížnosti do tohoto rozhodnutí podané uvážil nss toto:

Nss jest povolán rozhodovati o stížnostech do rozhodnutí a opatření správních úřadů teprve tehdy, když věc byla v řízení správním v poslední stolici vyřešena (§ 5 zák. o ss); musil tedy především k tomu zřetel míti, je-li v daném případě podmínka tato splněna.

O opravných prostředcích v řízení o dávce z přírůstku hodnoty jedná § 19 dávk. řádu, obsaženého ve vl. nař. z 27. dubna 1922 č. 143 Sb. (dodatek III. k § 37 zákona z 12. srpna 1921 č. 329 Sb.), který ustanovuje, že z platebního rozkazu vydaného dle § 18 lze podati ve 14denní lhůtě po jeho doručení odvolání, o němž rozhoduje ob. zastupitelstvo, a do rozhodnutí ob. zastupitelstva lze si stěžovati ve lhůtě 14denní po jeho doručení k bezprostřednímu úřadu dohlédacímu, pokud se týče v dalším postupu instančním k vyššímu dohlédacímu úřadu. Dle § 48 zák. ze 12. srpna 1921 č. 329 Sb. o přechodné úpravě fin. hospodářství obcí a měst s právem municipálním rozumí se v Čechách bezprostředním dohlédacím úřadem podle tohoto zákona okr. výbor, vyšším dohlédacím úřadem zsv; nad městy s vlastním statutem obstarává však zsv působnost bezprostředního i vyššího dohlédacího úřadu.

Zde tedy poskytnut straně opravný prostředek proti platebnímu rozkazu a předepsán instanční postup řízení odvolacího.

V odst. 4 téhož § vyloučen jest z v l á š t n í opravný prostředek proti rozhodnutím a příkazům vydaným p ř e d vyměřením dávky.

Ohledně opravného prostředku proti rozhodnutí o žádosti za obnovu řízení, která podle přirozené povahy své podána a vyřízena býti může až p o vyměření dávky, neobsahuje dávkový řád positivního předpisu, ovšem také neobsahuje předpisu, kterým by opravný prostředek proti zamítnutí žádosti takové byl vyloučen. Z toho dlužno podle zásad správního řízení dojíti k závěru, že vyřízení žádostí za obnovu řízení podaných po vyměření dávky jsou nařikatelná a sice pořadem stolic, který vůbec pro obor dávkového řádu tímto jest stanoven a svrchu byl naznačen.

Když žal. úřad, byť i neměl povinnosti, aby svému rozhodnutí připojoval poučení o opravných prostředcích, poučení takové dal a v něm odchylně od tohoto názoru stranu poučil, že rozhodnutí ono jest konečné a další opravný prostředek proti němu vyloučen, uvedl tím stranu v omyl, ve kterém ona místo řádného instančního odvolání podala stížnost přímo k nss-u. V tom spočívá podstatná vada řízení, pro kterou bylo nař. rozhodnutí zrušiti dle odst. 2. § 6 zák. o ss.

(Srovn. nálezy Boh. č. 851, 1085 adm.)

Č. 5281.

O b e c n í d á v k y. — A d m i n i s t r a t i v n í ř í z e n í: Kde jest podati odvolání z rekursního rozhodnutí obecního zastupitelstva ve věci dávky z přepychového bytu (Čechy)?

(Nález ze dne 11. ledna 1926 č. 134.)

V ě c: Městská obec Ú. proti okresní správní komisi v Ústí n. L. stran obecní dávky z přepychového bytu.

V ý r o k: N a ř. r o z h o d n u t í s e z r u š u j e p r o n e z á k o n n o s t.

D ů v o d y: Na základě předpisů o vybírání dávky z přepychových bytů v obci Ú., schválených zsv-em v Praze dne 4. prosince 1922 byla inženýru Boh. Th. za správní rok 1923 platebním rozkazem č. 157 předepsána dávka z přepychového bytu v částce 200 Kč. V odvolání z tohoto předpisu vydaného měst. radou v Ú. namítal inženýr Th., že jeden z dvou pokojů, tvořících předmět tohoto předpisu, pro něho nemá cenu, ježto slouží jen za průchod do druhého pokoje, takže druhého pokoje bez pokoje před ním ležícího použíti nelze. Měst. zastupitelstvo v Ú. zamítlo odvolání výměrem z 26. června 1924, k němuž připojilo právní poučení, že »proti němu přísluší odvolání k osk-i v Ú., jež jest podati u zdejšího úřadu během 14 dnů a jež nemá účinku odkládacího.« Proti tomu podal inženýr Tr. další odvolání, jemuž osk. nař. rozhodnutím vyhověla a předpis dávky z přepychového bytu zrušila.

Do tohoto rozhodnutí podala stížnost měst. obec v Ú., o které nss uvážil toto:

Stížnost vytýká především nař. rozhodnutí, že osk proti předpisu §u 99 ob. zříz. pro Čechy odvolání inženýra Bohdana Th. neodmítla jako opožděné, nýbrž rozhodla ve věci samé.