

druhý odstavec čís. 3 j. ř. Nárok věřitelův na vyklizení v určité době není zcela uspokojen tím, že vyklizení se provede po delší době; věřiteli může povstati zatím škoda, protože nemohl pronajmouti dále nebo splnití nájemní smlouvu s jiným nájemcem ujednanou a pod. Proto nevyklizení včas ohrožuje věřitelovo uspokojení. K tomu může přihlídnouti exekuční soud při povolení odkladu a stanovení jistoty. Stěžovatelka tedy míní neprávem, že odkladem vyklizení není nijak ohroženo uspokojení věřitele vymáhajícího a právem jí byl povolen odklad pro ten případ, složí-li jistotu za škody, které vzejdou vymáhajícímu věřiteli z toho, že nebude vyklizení provedeno včas. Nezáleží na tom, vzhledem k tomu, co uvedeno, zda dům podléhá zákonu o ochraně nájemníků, že nelze v něm nájemné zvyšovati. Ostatně to k opodstatnění odkladu stěžovatelka dříve ani netvrdila.

### Čís. 6110.

**Jde-li v pravdě o usnesení odvolacího soudu, třebaš bylo opatřeno nesprávně nadpisem »Jménem republiky«, jest dovolání do něho odmítnouti jako nepřipustné.**

(Rozh. ze dne 9. června 1926, Rv I 910/26.)

Nejvyšší soud odmítl dovolání.

### Důvody:

Jest sice pravda, že usnesení písemně vyhotovené odvolacím soudem jest nadepsáno slovy »Jménem republiky«, ale jinak je z doslovu usnesení nepochybně zřejmo, že jde o usnesení, neboť praví odvolací soud výslovně, že se »jako odvolací soud usnesl« a že se »spor vrací prvému soudu k dalšímu jednání po právní moci tohoto usnesení«. Jde tedy nadpisem »Jménem republiky« o pouhé nedopatření, nejde o pochybení odvolacího soudu ve formě rozhodnutí, a nemůže býti řeči, že by žalovaní, podavše do usnesení odvolacího soudu dovolání, přizpůsobili tím opravný prostředek formě, ve které bylo vydáno soudní rozhodnutí, jak to má na mysli plenární rozhodnutí tohoto Nejvyššího soudu ze dne 28. listopadu 1921, čís. pres. 1210/21 (sbírky čís. 1309), nýbrž sluší uznati, že způsob opravného prostředku, jehož bylo nejen podle jména, nýbrž i podle celého obsahu podání použito skutečně, zvolen byl stranou úmyslně, a proto bylo opravný prostředek vyříditi podle této zjevné vůle strany. Bylo jej totiž odmítnouti jako nepřipustný, protože proti usnesením odvolacího soudu, jakým je napadené usnesení, připuštěn jest podle §u 519 čís. 3 c. ř. s. jako opravný prostředek pouze rekurs, kdežto dovolání je podle §u 502 prvý odstavec c. ř. s. dopuštěno pouze proti rozsudkům odvolacího soudu.