

Čís. 16745.

Keď bolo v nespornom pokračovaní rozhodnuté o veci, o ktorej malo byť podľa zákona rozhodnuté v pokračovaní spornom, po právnej moci rozhodnutia túto zmätočnosť nemožno už napraviť.

(Rozh. zo 4. januára 1938, R III 760/37.)

Manžel bol pravoplatným usnesením poručenského súdu zaviazaný platiť svojej manželke 200 Kč a svojej nezl. dcére 100 Kč mesačných alimentov. Manžel domáhal sa žiadosťou u poručenského súdu zrušenia tohoto usnesenia z dôvodu, že o alimentoch jeho manželky mal súd rozhodnúť v spore.

O b a n i ž š i e s ú d y žiadosť zamietly.

N a j v y š š í s ú d dovolací rekurz zamietol.

D ô v o d y:

Pokračovanie nižších súdov vyvolala žiadosť o zrušenie pravoplatného usnesenia súdu (§ 33 zák. č. 100/1931 Sb. z. a n.), vydaného v nespornom pokračovaní, ktorým usnesením bol manžel zaviazaný platiť svojej manželke mesačných 200 Kč alimentov. Manžel domáha sa tedy nápravy nie opravnými prostriedkami, resp. ani obnovou podľa § 49 cit. zák. ale samostatným novým pokračovaním, ktoré vyvoláva podanou žiadosťou o zrušenie usnesenia.

Okolnosť, že o alimentácii manželky mal rozhodovať súd spornou cestou, je uplatňovaná až po pravoplatnom skončení veci vybavenej v pokračovaní nespornom. Napraviť túto vadu po pravoplatnosti usnesenia nemožno, a to ani na žiadosť, ani z moci úradnej. Správne preto nižšie súdy zamietly žiadosť manžela s poukazom na pravoplatnosť usnesenia.

Dovolacím rekurzom uplatňovanej zmätočnosti bodu h) § 41 ani nezákonnosti § 42 zák. č. 100/1931 Sb. z. a n. niet, lebo napadnuté usnesenie rekúrzného súdu si nijak neodporuje a nie je tiež v rozpore s jasným a nepochybným znením alebo smyslom zákona. Naopak, keďby súdy boli žiadosti vyhověly, boli by porušili ustanovenia §§ 32 a 33 cit. zákona.

Podotýka sa, že okolnosť, že o sporných alimentoch bolo nepochybne už skôr rozhodnuté rozsudkom, nebola v pokračovaní uplatnená.

Z uvedených dôvodov bol rekurz zamietnutý.

Čís. 16746.

Zamestnávateľ nie je zodpovedný za následky neprihlásenia zamestnanca k penzijnému poisteniu, keď prihlasovanie v š e t k ý c h jeho zamestnancov bolo služebnou povinnosťou tohoto zamestnanca. Tejto