

skou schůzi, jíž předsedal starosta prof. dr. H e r m a n n - O t a v s k ý. Předmětem schůze byla přednáška dr. Emila H e n d r i c h a, ředitele Všeobecného pensijního ústavu v Praze: »O reformě pensijního pojištění«. Tato zajímavá přednáška byla pořádána společně s právním odborem Jednoty pro vědy pojištné.

Dne 22. dubna t. r. konala se další schůze Právnícké jednoty za předsednictví starosty spolku. Za nové členy byli jednomyslně přijati: dr. Jindřich H a l a, ministerský rada v ministerstvu zahraničních věcí; dr. Antonín P e k l o, prokurista Ústřední banky českých spořitelien; dr. Emil D u f e k, odborový rada v ministerstvu zahraničních věcí a dr. Vladimír V o c h o ě, tajemník v ministerstvu zahraničních věcí.

Schůze byla věnována přednášce sekčního šéfa v ministerstvu spravedlnosti Antonína H a r t m a n n a o thematu: »Prováděcí nařízení k jazykovému zákonu.« Přednášející pokračoval v přednášce, jejíž první část pronesl ve schůzi dne 25. března t. r. Přednáška konala se za hojně účasti členstva a byla vyslechnuta pozorně až do konce.

Dr. Bohumil K u ě r a, t. č. II. jednatel.

O reformě pensijního pojištění promluvil ve schůzi Právnícké jednoty, konané dne 15. dubna 1926 společně s Jednotou pro vědy pojištné, dr. Emil H e n d r i c h, ředitel Všeobecného pensijního ústavu v Praze. Ve své zajímavé přednášce poukázal k dosavadním výsledkům prací komise pro novelování zákona o pensijním pojištění soukromých zaměstnanců. Zevrubně pojednal o vývoji zákonodárství i praxe pokoušející se vymeziti pojem »pensijního pojištěnce«. Návrh komise upouští od všeobecné definice tohoto pojmu objektivními znaky, ať pozitivními, ať negativními, jakožto nemožné a uvádí taxativně jednotlivé kategorie zaměstnanců, čímž napříště mají se obmeziti na nejmenší míru spory o pojištnou povinnost, zejména též s Ústřední sociální pojišťovnou, která od 1. července t. r. zahájí činnost. V organisaci pensijního pojištění návrh komise nezavádí zásadních změn, zjednodušuje ji z důvodů věčných sloučením některých zemských úřadoven Všeobecného pensijního ústavu a podle moderních požadavků zavádí při volbě orgánů ústavu volbu přímou podle zásad poměrnosti. Řízení administrativní urychluje připuštěním pouze jedné instance (ministerstvo sociální péče) a v řízení soudním zavádí odvolací instanci (pojišťovací a vrchní pojišťovací soud) podle analogie zákona o sociálním pojištění dělnictva. Část dávková a příspěvková

není ještě komisi zpracována, komise usnesla však již zásady, podle nichž provádějí se nyní statistická šetření a pojistně-matematické výpočty. Dosavadní soukromopojistný podklad pensijního pojištění má být zaměněn systémem přijatým v pojištění sociálním; maximum pojistného základu má být z 9000 Kč zvýšeno snad až na 24.000 Kč, čímž nároky pojistné budou zvýšeny na potřebnou míru.

O prováděcím nařízení k jazykovému zákonu přednášel ve schůzi Právnické jednoty, konané dne 22. dubna 1926 odb. přednosta ministerstva spravedlnosti Ant. H a r t m a n n. Poukázav na historický přehled vývoje jazykového práva již v první své přednášce, probral některé úkony »úřadování« (přijímání podání, označení podací značkou), promluvil o přílohách (čl. 7 a 20 nař.), o vrácení a odmítnutí podání jazykově vadných (čl. 4, 6, 19), při čemž upozornil zvláště na odpovědnost právních zástupců. Dotknuv se otázky, mohou-li soudy, úřady a orgány dopisovati všem samosprávným úřadům a veřejným korporacím jen státním jazykem (§ 3 zák., čl. 1, odst. 2f, 78 nař.), pojednal o jednacím jazyku obcí (čl. 70), doloživ některá charakteristická data a přešel pak k výjimkám, jež připustil zákon a prováděcí nařízení pro menšinové jazyky. Pokusil se tu především definovati »národní a jazykové menšiny« (§ 2 zák., úvodní věta, čl. 14 nař.), hledě i ke sporné otázce »židovské národnosti«, a soudní okres (§ 2, odst. 2, 3 a 6 zák., 15 nař.), při čemž podal statistický přehled okresů bez menšiny a s menšinami do dvou třetin a přes dvě třetiny příslušníků. Své vývody dokládal případy z praxe a judikatury jak nejvyššího soudu, tak hlavně nejvyššího správního soudu. — Ježto schůzí dne 29. dubna t. r. s přednáškou p. dr. Františka Kronbergra končilo se přednáškové období, vyslovil přednášející ke konci přání, aby v nejbližších schůzích příštího období bylo pokračováno i někým jiným o různých dalších otázkách jazykového práva a provedena po té debata o projednané otázce, při čemž by se mohlo přihlížeti i k praktickým případům, které se do té doby vyskytnou.

Přednáška byla četně navštívena a vyslechnuta s pozorností, jaké zasluhuje význam úpravy jazykového práva pro náš státní život.

O postavení státního zástupce v přípravném vyhledávání promluvil dne 29. dubna t. r. ve společné schůzi Čsl. společnosti pro právo trestní a Právnické jednoty v Praze okresní soudce dr. František K r o n b e r g e r. Přednášející probral nejprve