

preto daná skutková podstata prečinu bezprávneho privlastnenia podľa § 368 tr. z.

Podľa zisteného skutkového stavu obilie (200 q pšenice), o ktoré tu ide, v dobe zabavenia nebolo ešte odovzdané firme R. v P. a bolo ešte u vlastníka, obžalovaného. V dôsledku toho v súdenom prípade prichádzala by v úvahu jedine skutková podstata sprenevery podľa § 359 tr. z. Náležitosti tohoto trestného činu nie sú však dané po subjektívnej stránke preto, lebo — ako na to vrchný súd správne poukázal — obžalovaný mohol byť toho presvedčenia, že není už vlastníkom pšenice a že táto patrí už vlastníckym právom firme R. hľadiac najmä na to, že obilie tejto firme ešte pred zabavením predal a najväčšia čiastka kúpnej ceny bola mu menovanou firmou vyplatená tiež ešte pred prevedením exekúcie.

Preto najvyšší súd vyhovujúc zmätočnej sťažnosti založenej na dôvode zmätočnosti podľa § 385, čís. 1 a) tr. p., pokračoval podľa § 33, odst. 1 por. nov. a na základe § 326, čís. tr. p. oslobodil obžalovaného od obžaloby.

Čís. 5895.

Zmenil-li odvolací súd kvalifikáciu trestného činu v prospech obžalovaného m e r i t o r n e (kvalifikoval krádež za zločin len podľa § 336, čís. 3 tr. zák. a nie súčasne za zločin i podľa § 48 tr. nov.), porušil ustanovenie § 7, odst. 2 zákona čís. 562/1919 Sb. z. a n. a zavinil zmätok podľa § 384, čís. 4 tr. p., rozhodol-li sám o podmienenom odklade výkonu trestu.

(Rozh. zo dňa 5. mája 1937, Zm III 198/37.)

Najvyšší súd v trestnej veci proti A. a spol. pre zločin krádeže odmietol zmätočné sťažnosti obžalovaných; z úradnej povinnosti z dôvodu zmätku podľa § 384, č. 4 tr. p. zrušil však rozsudok odvolacieho súdu vo výroku o nepovolení podmieneného odkladu výkonu trestu obžalovanému B. a v dôsledku toho aj rozsudok súdu prvej stolice v tomže výroku a uložil súdu prvej stolice podľa § 7, odst. 2 zák. č. 562/1919 Sb. z. a n. a plen. rozhodnutia najvyššieho súdu č. Prez. 1510/1923, aby o tejto otázke dodatočne znova rozhodol.

Z d ô v o d o v:

Najvyšší súd preskúmajúc túto trestnú vec sa presvedčil, že odvolací súd zapríčinil dôvod zmätočnosti podľa § 384, č. 4 tr. p., pokiaľ rozhodol v otázke podmieneného odkladu výkonu trestu obžalovaného B.

Súd prvej stolice odsúdil obžalovaného B. pre zločin pokusu krádeže podľa §§ 65, 70, 333, 336, č. 3 tr. z. a § 48 tr. n. a pre prečin krádeže podľa §§ 70, 333 tr. z. a § 48 tr. nov. a nepovolil mu podmienený odklad výkonu trestu. Pri zisťovaní skutkového stavu pre upotrebenie § 48 tr. nov. vzal súd prvej stolice za dokázané,

že veci, ktoré sa obžalovaný pokusil v hostinskej miestnosti M. od-
cudziť, mali hodnotu 2000 Kč prevyšujúcu a že tak jeho čin už aj podľa
§ 48 tr. nov. je zločinom.

Odvolací súd naproti tomu zistil, že tieto veci nepresahovali ani
hodnotu 500 Kč, a tak čin obžalovaného by, hľadiac na hodnotu pred-
metu krádeže, podľa § 48 tr. nov. bol len prečinom, keby ho nebolo
bývalo treba kvalifikovať zločinom so zreteľom na § 336, č. 3 tr. z.

Takto však odvolací súd nemenil kvalifikáciu trestného činu tohoto
obžalovaného len formálne, ako v svojom rozsudku to uvádza, ale zme-
nil ju v prospech obžalovaného B. aj meritorne, nakoľko kvalifikoval
jeho činnosť odchyľne od prvého súdu zločinom len na základe skutko-
vých prvkov podľa § 336, č. 3 tr. z. a nie aj podľa § 48 tr. nov. Keď
však pri tom potvrdil výrok súdu prvej stolice o nepovolení podmieni-
ného odkladu výkonu trestu, porušil ustanovenie § 7, odst. 2 zák.
čís. 562/1919 Sb. z. a n., lebo podľa zásady vyslovenej v plenárnom
rozhodnutí najvyššieho súdu č. Prez. 1510/23 v prípade, keď sa zmenou
kvalifikácie trestného činu v prospech obžalovaného zmení základňa pre
rozhodovanie o podmienenom odsúdení a súd prvej stolice nepovolil
podmienený odklad výkonu trestu, je treba zrušiť výrok o tomto od-
súdení a uložiť súdu prvej stolice, aby v tejto otázke znovu rozhodol.

Odvolací súd tým, že v tejto otázke hneď sám rozhodol, prekročil
obor svojej pôsobnosti, aký mu pri tomto stave veci prislúchal, a zavi-
nil zmätok podľa § 384, č. 4 tr. p., ktorého treba dbať z úradnej po-
vinnosti podľa posledného odstavca cit. paragrafu. Preto bol výrok niž-
ších súdov o nepovolení podmieneného odkladu výkonu trestu obžalo-
vaného B. zrušený podľa § 34, odst. 1 por. nov. a § 404, odst. 1 tr. p.
a bolo súdu prvej stolice uložené, aby v tejto otázke znova rozhodol.

Čís. 5896.

**Porušenie zákona v ustanovení § 2, čís. 6 zákona čís. 284/1920 Sb.
z. a n. a zmätok podľa § 385, čís. 2 tr. p., uložil-li súd obžalovanému po-
dľa prvej sadzby § 2 zákona na ochr. rep. trest dvoch rokov k á z n i c e
namiesto žalára.**

(Rozh. zo dňa 11. mája 1937, Zm III 234/37.)

Najvyšší súd v trestnej veci proti A. a spol., obžalovaným zo
zločinu vojenskej zrady a prípravy úkladov, uznal opravný prostriedok
pre zachovanie právnej jednotnosti základným a vyslovil, že pravo-
platnými rozsudkami krajského súdu v N. zo dňa 9. mája 1936, č. j.
Tk X 1669/35-221 a vrchného súdu v N. zo dňa 29. septembra 1936,
č. j. To I 344/36-250, pokiaľ nimi bol obžalovanému B. vymeraný
hlavný trest druhom káznice, bol porušený zákon v ustanovení § 2,
čís. 6 zákona čís. 284/1920 Sb. z. a n. Podľa § 442, posl. odst. tr. p.
zrušil najvyšší súd spomenuté rozsudky vo výrokoch o druhu hlavného
trestu, obžalovanému B. uloženého, a vymeral mu tento trest hľadiac na
ustanovenia § 2, čís. 6 zákona čís. 284/1920 Sb. z. a n. druhom žalára
podľa III. hlavy zák. čl. V:1878.