

metrem zjištěná běží tam, kam obžalovaný zasadil nový kámen, a tvoří proto spolu s ním jednotný čin, vedený týmž úmyslem a spáchaný za týmž účelem (viz rozhodnutí č. 2894 vid. sb.).

Po subjektivní stránce popírá zmateční stížnost prostě úmysl obžalovaného někoho poškoditi. Tento úmysl směřuje při zločinu podle § 197, 199 e) tr. z. k tomu, aby byl odstraněn průkaz hranice (rozhodnutí čís. 2616, 4111 Sb. n. s.). Nálezací soud právem došel k závěru, že obžalovaný jednal v úmyslu, aby uvedl F-a v omyl o hranici mezi jejich pozemky, a to v jeho neprospěch, a správnost tohoto závěru se zmateční stížnost ani nepokouší vyvrátiti. Poněvadž pak jednání obžalovaného bylo také způsobilé k dosažení tohoto účelu, je splněna skutková podstata zločinu podle §§ 197, 199 e) tr. z. ve všech svých složkách a nálezací soud právem uznal obžalovaného vinným tímto zločinem.

### Čís. 5839.

**Vecný a miestny rozsah ochrany lesných úradníkov a hájníkov podľa zák. čl. XL:1914.**

Súkromný majiteľ lesa nemôže sám svojím rozhodnutím rozšíriť obor pôsobnosti lesného hájníka, pokiaľ tento obor nebol hájníkovi určený pri jeho vzatí do prísahy, alebo pri dodatočnom oznámení o zmene sverenej plochy, s účinkom, že sa jeho prísaha vzťahuje i na pôsobnosť takto rozšírenú.

(Rozh. zo dňa 6. marca 1937, Zm IV 59/37.)

Najvyšší súd v trestnej veci proti A. a spol. pre zločin násilia proti orgánu vrchnosti v dôsledku zmätočnej sťažnosti obžalovaných z úradnej povinnosti podľa § 35, odst. 1 por. nov. zrušil rozsudky oboch nižších súdov dotyčne všetkých obžalovaných vo výroku o zločine násilia proti orgánu vrchnosti podľa § 4, odst. 2, § 6, odst. 2 zák. čl. XL:1914 a vo výroku o trestoch a uložil krajskému súdu, aby v medziach zrušenia vo veci znovu jednal a rozhodol.

### Z d ô v o d o v:

Pri preskúmaní veci z úradnej povinnosti spoznal najvyšší súd, že nižšie súdy nezistily skutočnosti, od zistenia ktorých závisí možnosť použitia trestného zákona.

Nižšie súdy uznaly všetkých obžalovaných vinnými zločinom podľa § 70 tr. z. § 4, odst. 2, § 6, odst. 2 zák. čl. XL:1914, tedy že obžalovaní ako spolupachatelia mimo prípad shluknutia so zbraňou prekázali orgánu vrchnosti v takom výkone jeho povolania, ktorý bol po práve.

Ochranu podľa citovaného zákonného ustanovenia požívajú lesní úradníci a hájníci iba vtedy, keď sú sprisahaní a ide u nich o výkon povolania, náležiaci do takého oboru ich pôsobnosti, pre ktorý práve boli administratívnym úradom vzatí do prísahy. Vykonáva-li však sprisahaný lesný úradník alebo hájník tiež inú službu, ako pre ktorú bol vzatý

pod prísahu, nie je pri výkone tejto služby a pre jej výkon chránený zákonným článkom XL:1914.

Nižšie súdy zistily, že M. a N. sú sprisahanými lesnými inžiermi a O. je sprisahaný lesný hospodár pre veľkostatky v L., V. a T. a ich povinnosťou je oznamovať a stíhať pytliakov aj v susedných revíroch, že pristihli obžalovaných pytláčik len v susedstve veľkostatku, u ktorého sú zamestnaní, a že P. bol v obžalobnej dobe tiež sprisahaným lesným hájnikom, ktorého menovaní inžieri vzali so sebou ku kontrolnej obchôdzke v lesoch.

Z týchto zistení nie je zrejmé, pre ktoré lesy boli administratívnym úradom sprisahaní lesní úradníci M., N., O. a lesný hájnik P., či len pre lesy a honitbu veľkostatku L., V. a T., alebo či tiež pre honitbu v susedstve veľkostatku, u ktorého sú zamestnaní.

Neboli-li menovaní administratívnym úradom vzatí do prísahy aj pre túto honitbu, neboli pri jej hájení a dôsledne ani pri ďalších úkonoch s hájením súvisiacich vo výkone svojho povolania ako sprisahaní lesní úradníci, resp. P. ako sprisahaný lesný hájnik, tedy ako sprisahaní orgánovia vrchnosti.

Sverenie hájenia tejto honitby iba samým majiteľom by nedostačovalo, lebo § 38 zák. čl. XXXI:1879 ustanovuje, že lesných úradníkov a hájnikov bere pod prísahu príslušný administratívny úrad. Tento zákonný článok v žiadnom svojom predpise neobsahuje ustanovenie, že súkromný majiteľ lesa sám svojím rozhodnutím môže rozšíriť obor pôsobnosti lesného hájnika, pokiaľ mu tento obor nebol určený pri prísaha, alebo v smysle nariadenia čís. 30.686/1880 býv. min. orby, priemyslu a obchodu pri dodatočnom oznámení o zmene sverenej plochy, s účinkom, že sa prísaha vzťahuje aj na pôsobnosť takto rozšírenú.

Aby preto mohlo byť rozhodnuté, či pri hájení honitby ležiacej v susedstve veľkostatku, u ktorého poškodení sú zamestnaní, boli uvedení lesní úradníci a lesný hájnik vo výkone svojho povolania ako sprisahaní orgánovia vrchnosti, je potrebné zistiť, či ich prísaha sa vzťahovala výhradne na územný obvod veľkostatkov v L., V. a T., alebo aj na honitbu v susedných revíroch a v ktorých revíroch, či obžalovaní pytláčili i v revíru, dotyčne ktorého boli poškodení sprisahaní, a poškodení ich z tohoto revíru prenasledovali cieľom ich zistenia, a treba ďalej presne zistiť, na ktorom mieste sa stal čin obžalovaným za vinu kladený. Podľa zásady § 33, odst. 3 por. nov. najvyšší súd nemôže tieto skutočnosti sám zistiť a preto pokračoval podľa § 35, odst. 1 por. nov.

### Čís. 5840.

Vykonávaní povolání redaktorského není takovým právem, o němž je řeč v § 6, odst. 1 zákona o ochraně cti.

Nazván-li někdo v souvislosti se svou činností v revolučním tribunálu »krvavou bestii«, nejde o nadávku ve smyslu § 1 zákona o ochraně cti, nýbrž o výtku skutečnosti po rozumu § 2 tohoto zákona.

S hlediska § 2 zákona o ochraně cti odpovídá nejen původce urážlivého obvinění, nýbrž i osoba, která toto obvinění z toho či onoho pra-