

Ponevadž se jedná o vec eminentne dôležitou pro celý stav notársky, považuje podepsaná za svoji povinnosť predložiť jej notárskej verejnosti, doufajúc, že snád v inom konkrétnom prípade Nejvyšší soud přikloní se ke stanovisku námi hájenému. Jeho správnosť podepřena jest i posudkem univerzitního profesora — jednoho z nejskvělejších odborníků.

Nová doručovacia prax.

Obvodní a obecní notáři následkom mylného výkladu obežníku č. 99/35 pána krajinškého prezidenta verejným notárom tutam vracajú predvolania, vyslané im v pozostalostných záležitostiach k doručeniu, načo som všetkým notárom mojho okresu nasledovný prípis poslal, ktorý tu pre pánov kolegov v úplnom znení sdeliť — myslím — nebude zbytočné.

»Pane Notáre!

V Krajinškom vestníku pre Slovensko číslo 6. zo dňa 20. februára 1935 sdelený bol Vám obežník číslo 99. pána krajinškého prezidenta, ktorý Vy, Pane Notáre, tak interpretujete, že vo všetkých prípadoch, kde Vás verejní notári čo súdny komisári o doručenie stránkam predvolaní v pozostalostných záležitostiach požiadajú, oprávnený, ba povinný Ste («upravujú sa»), tieto zásielky notárom tým vraciate, že treba zásielku poslať poštou, to jest priamo na stránku samú. Každé právne pravidlo — i tento obežník — ale treba — a možno správne interpretovať len porovnaním, v súade inými, tiež na túto látku vzťahujúcimi sa komplementárnymi, doplňujúcimi zákonnými pravidlami, lebo len tak môžeme na pravú vôľu zákonodarcovu správne uzatvárať a k správnym záverom dospieť.

V tomto konkrétnom prípade celý komplex súvisiacich právnych predpisov vyzerá tak, ako nasleduje a logickým výkladom naskytuje sa nám nasledovný obraz:

1. § 37 z čl. VII 1886 (novela k verejnototárskemu poriadku z čl. XXXV 1874): V záležitostiach, v ktorých verejný notár zakročí čo súdny komisár, doručenie jeho predvolaní má sa diať cestou obecného predstavenstva.

2. § 100 nar. min. pravosúdia č. 43194/95 zo dňa 11. X. 1895 (prevádzacie nariadenie k zákonu XVI. 1894 o pozostalostnom postupe): Dožiadaniam ver. notárov v pozostalostných záležitostiach administratívne úrady vždy presne a možnou rýchlosťou majú vyhovieť.

3. § 19 zákona č. 100/31 Sb. z. a n. (zákon o súdnom řízení nespornom): Do vlastných rúk účastníka, lebo zmocnenca budiž doručené vybavenie len, nariaduje-li to zákon, doručujú-li sa prvopisy dôležitých listín, alebo nariadi-li to súd (= súdny komisár) z dôležitých dôvodov.

4. Pretože vyvinula bola sa taká prax, že súdy doručily boly k vlastným rukám účastníkov i v takých prípadoch, kde to zákon nepripustil, vydaný bol ministerstvom spravodlnosti informatívny výnos č. 54.774/26 zo dňa 22. I. 1927 (Vestník min. spravodlnosti č. 2/1927), podľa ktorého súdy upozornené boly, že prípustné je doručovať k vlastným rukám len v prípadoch z zákonom predpísaných; také prípady sú (medzi inými) na Slovensku a Podkarpatskej Rusi: vo veciach pozostalostných doručenia predvolaní uvedených v §§ 62, 63, 65 z čl. XVI 1894 (o pozostalostnom postupe), to jest len v tých prípadoch, kde neprevzatie predvolaní má v zápatí pre účastníka zvláštnu právnu újmu (tak sa považuje na prípad nedostavenia sa, že z pozostalosti nenárokujú a t. d.).

5. § 2 vládneho nariadenia č. 2/1927 Sb. zák. a nar.:

Súdne vybavenia, ktoré podľa zákona sa majú doručiť do vlastných rúk adresáta sa podávajú doporučené so zpiatočným listkom.

§ 3 toho istého nariadenia: Vybavenia, ktoré netreba (správnejšie: neslobodne!) doručovať k vlastným rukám sa zasielajú jako obyčajné dopisy bez zpiatočného listku.

6. § 2 sdelenia č. 68/1934 min. spravodlnosti (Vestník č. 10/1934): Verejní notári ako súdny komisári (odchylné od súdov, ktoré môžu používať obálky so zpiatočnými listkami v každom prípade): »obálek se zpátečními listky s meji používatí pouze pro vyzření podávaná doporučená« (táto veta otisknutá i v obežníku č. 99 Krajinškého vestníka).

Záver:

Ponevadž verejní notári smú obálky so zpiatočnými listkami použiť len pri podaniach doporučených, doporučenými listkami ale smú predvolať len pri predvolaniach

k vlastným rukám, tieto prípady predvolaní k vlastným rukám určené sú zákonom (62, 63, 65 §§ z čl. XVI 1894), verejní notári čo súdny komisári na Slovensku a Podkarp. Rusi v prípadoch obyčajných (nie k vlastným rukám, pri predvolaniach, vyslaných bez sankcie, bez poukazu na prípadnú stratu práv a t. d.) i naďalej povinní sú ich predvolania doručiť dať doterajším spôsobom t. j. na Slovensku a Podkarp. Rusi: obecným predstavenstvom a to, kým platnosť §u 37, z čl. VII. 1886 zrušená nebude.

Samozrejme doručenie k vlastným rukám doporučeným dopisom návratkovým poštou sa môže stať len »v miestnom (i rozšírenom) doručovacom okrese poštovního úřadu, v okrese prešpolního listonoše a v doručovacom obvode poštoven, které poštovní ředitelství k tomu zmocnilo« (§ 1 sdelenia č. 84/1928 Vestník minist. spravodlnosti č. 9/1928), do iných — nie takých — miest (osady a t. d.) i naďalej tiež len cestou obecného predstavenstva. Dr. Artur Sterner v. r., verejný notár, čo súdny komisár.

Dr. Artur Sterner,
verejný notár, Kremnica.

Z E D N E

Senior českých notářů, p. Dr. Jakub Ptáčník, zřekl se v dubnu t. r. úřadu notářského. Pan Dr. Ptáčník narodil se dne 29. ledna 1849 v Radonicích u Domažlic. Práva vystudoval na universitě ve Vídni, kdež též promoval a konal přípravnou praxi notářskou. Ve 33 letech byl jmenován notářem v Hostouni (7. ledna 1882), odtud pak přeložen 4. ledna 1902 do duchovního i hospodářského centra svého rodného kraje — Domažlic, kdež žije posud. Notářem byl tedy účtyhodnou dobu 53 roky, a po celý tento čas zastával svůj úřad vzorně jako opravdový, osvědčený a milovaný rádece a důvěrník všeho občanstva, vynikající se láskou ke svému povolání a nejvyšší přesností i svědomitostí u jeho vykonávání. Stav notářský přeje upřímně svému staršímu, aby po tak vynikajícím životním díle užil dlouho ve zdraví a spokojenosti zaslouženého odpočinku.

80 let notáře Antonína Sixta. Dne 10. června t. r. dožil se významného životního výročí 80ti let novobydžovský notář Antonín Sixt. Narodil se v Českých Budčovicích, gymnasium vystudoval v Jindřichově Hradci, kde jeho otec byl tajemníkem u hejtmanství, pak vykonal právnická studia na pražské universitě, v roce 1880 nastoupil jako koncipient u notáře Františka Fáčka v Jindřichově Hradci, známého staročeského poslance na sněmu zemském, dalším jeho koncipientským místem byla Třeboň, v roce 1891 jmenován byl notářem v Nechanicích po nezapomenutelném Dru Josefu Štolbovi, od roku 1910 působí v Novém Bydžově. To je stručný nástin života jubilantova, avšak těchto několik suchých slov a stručných dat skrývá v sobě řetěz událostí dobrých i méně šťastných, v nich obsaženy jsou ideály a touhy mládí, tvrdá a svědomitá práce zralého věku a vyrovaný mír pokojného stáří.

Co všechno přešlo za ta dlouhá léta přes jeho hlavu! Jako chlapec rostl v horké půdě českého jihu, ovládaného tehdy němečtími, viděl ty první nesmělé, ale statečné pokusy rodičů se českého uvědomění, v němž ještě více zocelil se u svého prvního šéfa Františka Fáčka, vzácného a nesmlouvavého vlastence a bojovníka za česká práva. Činně se tehdy zúčastnil těch bojů, ať to bylo v notářské komoře, ve volebních zápasech, nebo v různých vlasteneckých spolcích. Tomuto čistému ideálu zůstal věren až podnes a neupustí od něho nikdy. Jinak jeho život vyplněn byl jen a jen prací a starostí o rodinu. Práce byla a jest mu radostí, nikoli břemenem, ve svém povolání neviděl nikdy jen prostředek k vydělávání, nýbrž poslání pomáhati a raditi svým spoluobčanům, tedy to, čemu sám říká »officium boni viri«. Proto byla a jest jeho kancelář s oblibou a důvěrou vyhledávána.

Ve svém posledním působení v Novém Bydžově byl v různých směrech významným činitelem, ať jako předseda místní organizace čl. národní demokracie, nebo jako předseda ředitelství Novobydžovské spořitelny, předseda Div. jednoty Jirásek, předseda pořadatelstva Merendy, této staroslavné a dnes po celém světě známé studentské slavnosti, datující svůj vznik již z dob Marie Terezie a v roce 1921 po 25leté přestávce znovu oživené a jako člen četných korporací národních a kulturních. Ve všech těchto funkcích významně a hodnotně se uplatňoval k prospěchu obecnému.

Nyní již vzdal se veřejné činnosti, ale o všechno dále živě se zajímá, máje o všem bezpečný přehled. I přes svůj vysoký věk dále pracuje a těší se svými starými kamarády — hudbou a knihou. Ale ještě něco daleko víc zpřijemňuje den jeho soumraku: syn, doktor práv a lékařství, nyní tak oblíbený v královéhradecké nemocnici a dvě milé a dobře se učící děti po předčasně zemřelé deceři. Osud byl aspoň částečně milosrdný!

K významnému výročí přejeme váženému jubilantovi, jenž jest z nejstarších českých notářů, z upřímného srdce hojnost zdraví, pokoje a míru do dalších mnohých let!

Dr. J. D.

Přeložení. Ministr spravedlnosti přeložil pp. notáře: Dra Františka Zlámalu ze Strážnice do Kojetína, Dra Eduarda Lisku z Nové Bítěše do Mor. Ostravy, na notářské místo nově zřízené výnosem ze dne 28. XI. 1933 č. 40.260; Josefa Jaroše z Ivančic do Brna, Ludvíka Haase ze Ždánic do Ivančic, Dra Karla Navrátila z Opavy do Mor. Ostravy na not. místo uprázdněné úmrtím p. notáře Dra Ferd. Pelce.

Jmenování. Ministr spravedlnosti jmenoval pp.: kandidáta notářství Dra Zdeňka Kubelku notářem ve Velké Bítěši, kandidáta notářství Dra Ruprechta Schlesingra notářem ve Ždánicích a Dra Ladislava Skulu notářem v Konici.

Na Slovensku byli jmenováni veřejnými notáři: veřejnonotářský náměstek Petr Matúška pro Baňskou Stávnici a Dr. Jan Beľa pro Velké Kapušany; advokát Dr. Desider Kornel Polčík v Hlohovci pro Námestovo, Dr. Josef Holúbek, advokát v Želiezovci pro Šahy a Dr. Arnošt Kastriner, advokát ve Vranove n. T. pro Moldavu n. B.

Ministerstvo spravedlnosti upozornilo, že má na skladě některé starší ročníky svého Věstníku, jež by poskytl za účelem doplnění sbírek interestentum, kteří by se o ně přihlásili nejdéle do 10. června t. r. za poloviční cenu.

Jsou to ročníky: I. (1919, německý překlad, 10 Kč), II. (1920, oficiální vydání i německý překlad, 6 Kč), IV. (1922, oficiální vydání, 10 Kč, i německý překlad, 7,50 Kč), V. (1923, oficiální vydání, 10 Kč, i německý překlad, 7,50 Kč), VI. (1924, německý překlad, 7 Kč), VII. (1925, oficiální vydání, 10 Kč, i německý překlad, 7,50 Kč), VIII., IX., X. a XI. (1926, 1927, 1928 a 1929, oficiální vydání, 10 Kč, i německý překlad, 7,50 Kč), XII. a XIII. (1930 a 1931, německý překlad, 7,50 Kč), XIV. (1932, oficiální vydání, 10 Kč, i německý překlad, 7,50 Kč), XV. a XVI. (1933 a 1934, oficiální vydání i německý překlad 12,50 Kč).

Za poloviční cenu bude dodán také Výbor ze Sbírký zákona a nařízení v českém i německém vydání, vycházející jako příloha k Věstníku z roku 1922 až 1934 a sice: v českém vydání ročník 1922, 1923, 1924, 1925, 1929, 1933 a 1934; v německém vydání ročník 1922 až 1934.

Se slevou jedné třetiny z původní ceny budou vyřízeny dále objednávky rozhodnutí nejvyššího soudu ve věcech civilních, trestních a sbírky rozhodnutí živnostenských soudů, jež dojdou ve shora označené lhůtě.

Na skladě jest dosud z rozhodnutí nejvyššího soudu ve věcech trestních i civilních jen svazek IV. až VII., ostatní svazky (I. až III.) jsou neúplné.

Ze Sbírký rozhodnutí živnostenských soudů jest na skladě svazek I.

Příhlásky přijímá Administrace Věstníku v ministerstvu spravedlnosti v Praze IV.

7. 5. 1935.

Výnosy ministerstva spravedlnosti.

Otevírání bezpečných schránek (safes) v řízení pozůstalostním. Některé soudy tvrdí, že, jakmile dědicové sdělili soudu, že projednají pozůstalost sami (§ 29, odst. 3., věta 2 nesp. pat.), nemohou vyslati k otevření bezpečnostní schránky (safesu) notáře jako soudního komisaře a nemají-li možnost, aby úkon ten provedly samy, dávají dědicům svolení k otevření bez splnění podmínek uvedených ve výnosu z 4. listopadu 1922, č. 34 Věst., a místo souhlasu finančního úřadu tam žádaného spokojují se tím, že strany 10 dní předem uvědomí finanční úřad o tom, kdy dojde k otevření schránky.

Tento postup není správný. Finanční úřad nemůže být donucen, aby se účastnil otevření schránky v čas jemu určený. Vyslání notáře jako soudního pomocného orgánu k tomuto úkonu je povahy samostatné, může k němu dojít i tam, kde soud projednává pozůstalost sám, a není v žádném odporu s tím, že notář, jakmile dědicové prohlásí, že budou projed-

návati pozůstalost sami, není oprávněn v projednání pozůstalosti jako soudní komisař pokračovati. Soud je ovšem oprávněn na místo notáře tímto úkonem pověřiti důvěryhodného soudního úředníka (viz předposlední odstavec výnosu č. 34/1922). (Č. 47.339/34.)

(Věstník min. sprav., ročník XVII. (1935), čís. 2, str. 20.)

Zápis cizinců jako členů představenstva akciových společností do obchodního rejstříku. U jednoho krajského soudu vzšla pochybnost, zda při zápisu cizinců jako členů představenstva akciových společností do obchodního rejstříku (čl. 228 a 233 obč. zák.) je potřeba žádati průkaz, že bylo podle § 3 zákona ze dne 13. srpna 1928 č. 39 Sb. z. a n., dáno povolení k zaměstnání cizince. Ministerstvo spravedlnosti odpovědělo na dotaz záporně, vycházejíc hlavně z toho, že u členů představenstva akciových společností nejde zpravidla o zaměstnání ve smyslu § 3 zákona č. 39/1928 Sb. z. a n. a že zápisem člena představenstva akciové společnosti do obchodního rejstříku se nezakládá ani neprojevuje žádný zaměstnanecký poměr, nýbrž poměr sui generis, který jen v několika málo a spíše nahodilých případech může býti také poměrem zaměstnaneckým. Zúčastněná ministerstva (vnitřní, obchodu, financí, věci zahraničních a sociální péče) vyslovila souhlas s tímto názorem ministerstva spravedlnosti. Ministerstvo spravedlnosti ještě dodalo, že při epovědi cizinců jako členů představenstva akciových společností k zápisu do obchodního rejstříku máno předložiti rejstříkovému soudu potvrzení o vzájemnosti, t. j. potvrzení, že stát, jehož příslušníkem jest cizozemský člen představenstva, při zápisu členů představenstva s československou státní příslušností do svých obchodních rejstříků setí i vzájemnosti. (Č. 62.981/34.)

(Věstník min. sprav., ročník XVII. (1935), čís. 3, str. 42.)

Finsko — vzájemnost ve věcech pozůstalostních. Finská vláda úředně oznámila, že podle práva platného ve Finsku není překážek, aby před československým soudem bylo provedeno řízení o movité finské pozůstalosti po československém státním příslušníku, který zemřel ve Finsku, nemaje tam svého řádného bydliště. V tomto rozsahu jest pokládati za zajištěnou vzájemnost podle § 23 nesp. pat. a § 8 zák. čl. XVI/1894 v poměru k Finsku. Podotýká se ještě, že podle platného práva finského náleží správa a rozdělení pozůstalosti dědicům; finským soudům přísluší toliko rozhodování o sporných dědických nárocích, měl-li zůstavitel stále bydliště ve Finsku. Zůstavitel cizinec nemůže podle finského práva v posledním pořízení platně disponovati s venkovskými nemovitostmi, ležícími ve Finsku. (Č. 644/35.)

(Věstník min. sprav., ročník XVII. (1935), čís. 1, str. 8.)

Kapitalizační míra úroková pro odhad nemovitostí podle ročního čistého výtěžku (výnosu) pro rok 1935 ve smyslu § 22 odhadního řádu (vl. nař. č. 100/1933 Sb. z. a n.) byla určena takto:

1. pro obvod vrchního soudu v Praze:
 - a) pro statky s hospodářstvím pořízním na 3 $\frac{1}{2}$ (tři a půl) ze sta,
 - b) pro statky a usedlosti s lesním hospodářstvím na 3 $\frac{1}{2}$ (tři a půl) ze sta,
 - c) pro budovy bez pořízního nebo lesního hospodářství nebo bez průmyslového podniku na 4 (čtyři) ze sta;
2. pro obvod vrchního soudu v Brně:

pro všechny tři skupiny shora pod 1. uvedené na 4 (čtyři) ze sta;
3. pro obvod vrchního soudu v Bratislavě:
 - a) pro statky s hospodářstvím pořízním na 5 (pět) ze sta,
 - b) pro statky a usedlosti s lesním hospodářstvím na 4 (čtyři) ze sta,
 - c) pro budovy bez pořízního nebo lesního hospodářství nebo bez průmyslového podniku na 5 (pět) ze sta;
4. pro obvod vrchního soudu v Košicích:

pro všechny tři skupiny shora pod 1. uvedené na 5 (pět) ze sta. (Č. 66.002/34.)

(Věstník min. sprav., ročník XVII. (1935), čís. 2, str. 21.)

Ověření podpisů na návrzích na zahájení vyrovnacího řízení — poplatková povinnost. Podle § 2, odst. 1, vyr. ř. musí dlužníkův podpis na jeho návrhu na zahájení vyrovnacího řízení, býti ověřen soudem nebo (veřejným) notářem, není-li dlužník zastoupen advokátem.

Podle pol. 9 c) sazby soudních poplatků č. 151/1931 Sb. z. a n., v zemích Slovenské a Podkarpatské podle pol. 1 c) sazebníku k zákonu č. 120/1931 Sb. z. a n., jsou tyto návrhy