

Poněvadž ze spisů není patrné, že žal. úřad před vydáním nař. rozhodnutí slyšel zem. výbor, a námitka stížnosti, tento nedostatek vytýkající, žal. úřadem vyvrácena nebyla, bylo nař. rozhodnutí pro uvedený nedostatek podle § 6 zák. o ss zrušiti.

Č. 10.569.

Honební právo (Morava): O vyhlášení dražby a o prodloužení nájmu obecní honitby.

(Nález ze dne 26. května 1933 č. 9181.)

V ě c: František N. a spol. v R. proti zemskému úřadu v Brně o pronájem obecní honitby.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á p r o b e z d ů v o d n o s t.

D ů v o d y: Honební výbor obce R. se ve schůzi, konané dne 3. června 1930, usnesl, aby obecní honitba byla na další nájemní období počínající dnem 1. ledna 1931 pronajata Antonínu N. v R. za roční nájemné 50 Kč. Usnesení to honební výbor veřejně vyhlásil a oznámil je okresnímu úřadu v Boskovicích. Vyhláškou z 11. července 1930 zahájil okresní úřad v Boskovicích řízení podle ustanovení §§ 9 až 13 mor. honeb. zák. ze 26. července 1912 č. 4 mor. z. z. z r. 1914, aby stanoveny byly honební obvody v obci R. pro nájemní období od 1. ledna 1931 do 31. prosince 1936. Po provedení tohoto řízení oznámil okresní úřad v Boskovicích výnosem z 5. ledna 1931 obecnímu honebnímu výboru v R. výměru nově stanoveného obvodu tamní obecní honitby a zároveň vypsál podle § 19 mor. honeb. zák. dražbu této honitby na den 23. ledna 1931 v úřadovně obecního starosty na období nájemní od 1. ledna 1931 do 31. prosince 1936, při níž honitba byla vydražena správou státních lesů školního statku v A.

Odvolání, jež z tohoto pronájmu podali dnešní st-lé, zamítl okresní úřad v Boskovicích výměrem z 9. února 1931.

V dalším odvolání namítali st-lé, že pronájem honitby veřejnou dražbou měl odpadnouti, poněvadž obecní výbor honební již v červenci 1930 schválil pronájem honitby na dalších 6 roků dosavadnímu nájemci Antonínu N., jinak opakovali námitku prvního odvolání, že nebyl dodržen 6nedělní zákonný termín k pronájmu honitby před ukončením nájemního období a námitku nepřipustnosti příklepu honitby správě státních lesů jako takové, poněvadž úřad nemůže nabýti honebního lístku a zbrojního pasu, a poněvadž zástupce správy státních lesů nepředložil při dražbě plné moci ani zbrojního pasu.

Zemský úřad v Brně nař. výměrem odvolání zamítl jako neodůvodněné v podstatě z těchto důvodů: Ustanovení § 19 hon. zák., že pronájem honitby jest provéstí nejméně 6 týdnů před ukončením doby nájemní, má jediné za účel, zajistiti při vykonávání honebního práva na obecním honebním obvodu, který se pronajímá, žádoucí pořádek a pravidelnost, a umožniti dozorčím úřadům, aby včas mohly zakročiti. Z tohoto ustanovení však nenásleduje, že by pronájem honitby, jenž nebyl proveden nejméně 6 týdnů před ukončením běžné doby nájemní, byl právně neplatným. K námitce, že dražba nebyla v okolních obcích veřejně vyhlášena, sluší uvést, že z jednacích spisů jde najevo, že pří-

slušná vyhláška byla zařízena v obcích B., K., J., O. a Ú. Poněvadž pak není nikde stanoven obvod okolí, v němž dražbu dlužno vyhlášovati, bylo předpisům § 1 nař. býv. mor. místodržitele ze 17. ledna 1914 č. 6 z. z. vyhlášením dražby v uvedených obcích dostatečně vyhověno, zvláště přihlíží-li se k tomu, že hon. zákon sám v tomto směru nic nepředpisuje a že cit. místodržitelská vyhláška má povahu pouhé instrukce, jak jest dražby prováděti, takže z nedodržení jejích předpisů nenásleduje, že by dražba sama byla neplatná. Z připuštění k nájmu obecní honitby jsou podle § 21 hon. zák. vyloučeny kromě osob fysických, nemajících způsobilosti k nabytí honebních listků, ještě obce a zemědělská společenstva. Pro obce pak je připuštěna výjimka v 2. odst. tohoto předpisu, který dovoluje obci, že může dražiti, když jí přísluší vlastní honitba. Z toho jde jasně najevo, že osoby nefysické, kromě právě uvedených, nejsou zásadně z dražby honiteb vyloučeny, a nelze proto považovati za protizákonné, byla-li obecní honitba přiklepnuta správě státních lesů školního statku v A. Předložení plné moci je zapotřebí ve správním řízení, když strana vystupuje svým zmocněncem (§ 17 vl. nař. č. 8/28). Správa státních lesů školního statku v A. však byla při dražbě zastupována svým zástupcem (§ 14 cit. vl. nař.), o jehož legitimaci k zastupování není a nebylo pochybnosti. Poněvadž pak hon. zákon nikde nepředpisuje, že by dražitel byl povinen předložiti při dražbě zbrojní pas, nelze dovozovati nezákonnost dražebního aktu, když zástupce správy státních lesů školního statku v A. tak neučinil.

O stížnosti na toto rozhodnutí podané uvážil nss toto: — — — — —

Stížnost namítá, že dražba honitby nebyla ve smyslu § 19 mor. hon. zák. vyhlášena ve všech okolních obcích; tak podle tvrzení stížnosti zejména nebyla vyhlášena v obcích V., K. a H., ačkoliv zákon předpisuje, aby dražba byla veřejně vyhlášena ve všech okolních obcích. Je proto po názoru stížnosti dražba neplatná a řízení, které dražbu předcházelo, je zmatečné a nezákonné. O této námitce uvážil nss: V § 19 odst. 2 mor. hon. zák. z 26. července 1912 č. 4 mor. z. z. z r. 1914 se pouze stanoví, že okr. úřad polit. vypíše nájemní dražbu obecní honitby a vyhlásí ji v obci místní a v obcích okolních způsobem v místě obvyklým. Toto ustanovení zákonné má zřejmě ten účel, aby o konání dražby obecní honitby zvěděli kromě interesentů místních, také obyvatelé obcí okolních, u nichž zákon předpokládá, že by mohli míti o honitbu zájem. Na zanedbání vyhlášení dražby v obcích okolních nestanoví zákon žádné sankce, a nelze proto ze zákona vyvozovati, že by opomenutí vyhlášky v některé z okolních obcí o sobě působilo neplatnost dražebního řízení. Opomenutí takové mohlo by proto míti právní relevanci jen tehdy, kdyby mohlo býti důvodně tvrzeno, že zanedbáním vyhlášky v některé okolní obci bylo způsobeno, že se o konání dražby nedověděli interesenti, kteří svou účastí při dražbě mohli způsobiti výhodnější zpeněžení honitby a tím i zvýšení podílů jednotlivých majitelů pozemků ze zaplaceného nájemného při rozdělovacím řízení podle § 26 mor. hon. zák. V daném případě st-lé takové okolnosti netvrdili ani v řízení před úřady správními, ani nepoukazují na ně ve stížnosti k nss-u, rovněž obsah správních spisů nenasvědčuje, že tu nějaké takové okolnosti v řízení správním vyšly najevo. Bylo proto za tohoto stavu spisů uznati řečenou námitku stížnosti bezdůvodnou.

V dalším svém obsahu poukazuje stížnost na to, že obecní honební výbor se již v červenci 1930 usnesl k žádosti dosavadního nájemce honitby Antonína N. na prodloužení dosavadního nájemního poměru, ale okresní úřad v Boskovicích tuto žádost dosud nevyřídil, a proto neměla býti dražba vůbec nařízena a provedena. Námitku podobného obsahu, obsaženou v odvolání k žal. úřadu, žal. úřad v nař. rozhodnutí sice samostatně nevyřizuje, ale zamítнув celé odvolání jako neodůvodněné zamítl i tuto námitku, a to právem. Podle § 29 mor. hon. zák. může okresní úřad s přivolením obecního honebního výboru dosavadní nájemní poměr ohledně obecní honitby bez dražby prodloužiti dosavadnímu nájemci. Na prodloužení nájemního poměru nemají — jak nss vyslovil již v nář. Boh. A 5788/26 a 6350/27 — ani honební výbor, ani dosavadní nájemce právního nároku.

V daném případě okresní úřad v Boskovicích výnosem z 5. ledna 1931, tedy v době, kdy již věděl o usnesení obecního honebního výboru ze 3. června 1930 na prodloužení pronájmu honitby Antonínu N., vypsal podle § 19 mor. hon. zák. pronájem obecní honitby r.-cké na další nájemní období veřejnou dražbou, čímž dal najevo, že pronájem honitby dosavadnímu nájemci na další nájemní období prodloužiti nemíni. Tím byla otázka prodloužení dosavadního pronájmu honitby věcně vyřízena, a to negativně, a nebylo tedy překážky, aby pronájem dražbou byl proveden. Jest proto stížnost i v tomto bodu bezdůvodná.

Konečně stížnost vytýká, že dražba neměla býti provedena, poněvadž nebylo vyhověno předpisu § 19 hon. zák., že pronájem veřejnou dražbou jest provésti nejméně 6 týdnů před ukončením nájemní doby, neboť v daném případě konána dražba teprve 3 neděle po skončení doby nájemní. V tom směru žal. úřad v nař. rozhodnutí správně uvádí, že toto zákonné ustanovení je jenom předpisem pořádkovým, a že pronájem dražbou provedený později, než nejméně 6 týdnů před ukončením běžné doby nájemní, není ještě z toho důvodu neplatný. Stížnost ostatně se ani nesnaží správnost tohoto názoru žal. úřadu vyvrátiti.

Č. 10.570.

S a m o s p r á v a o b e c n í: O mezích kompetence správních úřadů při rozhodování podle § 37 odst. 2 obec. zřiz. o povinnosti obce k náhradě škody.

(Nález ze dne 26. května 1933 č. 9469.)

P r e j u d i k a t u r a: Srov. Boh. A 9333/31, 9657/32, 9879/32 a j.

V ě c: Město Ch. (adv. Dr. Otto Kühn z Chomutova) proti zemskému úřadu v Praze (za spolužal. Hedviku K. adv. Dr. Kar. König z Karl. Varů) o náhradu škody podle § 37 ob. zř.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á p r o b e z d ů v o d n o s t.

D ů v o d y: Nař. rozhodnutím zamítl žal. úřad odvolání stěžující si obce z výměru okresního úřadu v Chomutově z 10. června 1930, jímž jmenovaná obec byla podle § 37 obec. zřiz. uznána povinnou nahraditi Hedvice K. škodu, vzešlou jí tím, že dne 31. ledna 1930 na přechodu