

telka je i nadále po opětém nastoupení do práce za functionáře záv. výboru považovala, nýbrž mohli jí podle § 14 zák. o záv. výb. nabýti jen tím, že byli v podniku zase aspoň po 12 měsíců zaměstnání.

Skutkový předpoklad nař. rozhodnutí, že jmenovaní dělníci byli v závodě zaměstnání nepřetržitě po 12 měsíců před vypsáním volby do záv. výboru, ježto pracovní poměr jejich nebyl v této době přerušen, nemá tedy ve spisech podkladu, pročez bylo nař. rozhodnutí podle § 6 zák. o ss zrušiti.

Č. 11.677.

Závodní výbory: I. Pojem hromadného propuštění zaměstnanců. — II. Při posuzování otázky, jde-li o propuštění hromadné, nutno bráti v počet i ony zaměstnance, proti jejichž propuštění záv. výbor nevznese odpor.

(Nález ze dne 16. ledna 1935 č. 10.336/35.)

Prejudikatura: ad I.: Boh. A 11.330 a 11.331/34.

Věc: Firma Českomoravská-Kolben-Daněk, akc. spol. v Praze proti rozhodčí komisi podle zák. o záv. výborech v Praze (za zúč. záv. výbor firmy Českomoravská-Kolben-Daněk, akc. spol. v Praze adv. Dr. Leopold Langer z Prahy) o propuštění dělníků z práce.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Nař. nálesem uznala rozhodčí komise podle zák. o záv. výborech v Praze ke stížnosti záv. výboru zřízeného v závodě st-lky, že propuštění zaměstnanců, zaměstnaných vesměs v závodě st-lky přes 3 léta, jeví se býti nespravedlivou příkrostití, a že st-lka jest povinna buď přijati zaměstnance ty do práce za dřívějších podmínek zároveň s náhradou za výdělek mezi tím ušlý, nebo postarati se jim o jiné zaměstnání, v témže oboru a místě s přibližně stejným výdělkem, neb dáti jim odstupné a sice ženatým, pokud se týče ovdovělým ve výši dvou-týdenní mzdy, svobodným pak ve výši jednotýdenní mzdy posledně placené.

O stížnosti zaměstnavatelky do tohoto rozhodnutí podané uvažil nss takto:

Předmětem sporu jest otázka kompetence rozhodčí komise k rozhodovací funkci podle § 3 lit. g) zák. o záv. výborech o odporu záv. výboru proti propuštění jednotlivých zaměstnanců. Kompetence tato je podle zák. podmíněna tím, že nejde o propuštění hromadné ve smyslu ustanovení § 3 lit. g) cit. zák. St-lka, tvrdíc, že v předmětném případě šlo o takovéto propuštění hromadné, popírá příslušnost rozhodčí komise.

Pojem hromadného propuštění byl vyložen v nál. Boh. A 11.330/34 a 11.331/34. V těchto nál. bylo dovozeno, že propuštěním hromadným rozuměti jest takové propuštění, při němž počet všech dělníků z práce propuštěných je sám o sobě (absolutně) značný nebo jeví se značným v poměru k úhrnné číslci dělníků v závodě zaměstnaných. Záleží-li však na poměru číslce propuštěných k úhrnné číslci všech dělníků závod-

ních, není možno při posuzování otázky, zdali jde o propuštění hromadné, bráti v počet toliko ony zaměstnance, proti jejichž propuštění záv. výbor vznesl odpor podle § 3 lit. g) zák. o záv. výborech, neboť zaměstnanci, proti jejichž propuštění závodní výbor odporu nevznesl, jsou právě tak zaměstnanci propuštění jako oni, jichž se záv. výbor svým odporem ujal.

V daném případě vzala rozhodčí komise, jak z nař. rozhodnutí vychází, a také vývody jejího odvodního spisu je potvrzeno, v počet toliko oněch 10 zaměstnanců, proti jichž propuštění záv. výbor podal odpor, a nepřihlížela k úhrnnému počtu propuštěných dělníků, nechavši mimo počet ony zaměstnance, proti jichž propuštění záv. výbor odporu nepodal. Vzavši však v počet toliko ony propuštěné, proti jejichž propuštění záv. výbor vznesl odpor, vyložila podle toho, co svrchu bylo uvedeno, žal. rozhodčí komise při posuzování své příslušnosti k rozhodnutí podle § 3 lit. g) zák. o záv. výb. toto ustanovení zákonné mylně, pročež bylo rozhodnutí její podle § 7 zák. o ss zrušiti. Bude nyní věci rozhodčí komise, aby v novém svém rozhodnutí posoudila, zda úhrnný počet všech propuštěných zaměstnanců v poměru k počtu všech zaměstnanců v závodě lze ještě kvalifikovati jako propuštění hromadné.

Č. 11.678.

O b e c n í v o l b y: * Podle § 66 lit. b) řádu volení v obcích jest za volební skupinu, k níž patřil náměstek (čínovník), jehož místo se uprázdnilo, pokládati nikoli skupinu, která náměstka (čínovníka) zvolila, třeba šlo o skupinu stran sdružených, nýbrž volební stranu (skupinu), z jejíž kandidátní listiny se zvolený náměstek (čínovník) stal členem obecního zastupitelstva.

(Nález ze dne 18. ledna 1935 č. 1865/33.)

V ě c: Leopold H. a spol. v J. proti zemskému úřadu v Brně o doplňovací volbu starostova náměstka.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: Po volbě městského zastupitelstva v J., která se konala dne 1. prosince 1929, byla dne 24. května 1930 provedena volba starosty, dvou náměstků a radních. Před volbou prohlásily volební strany: Deutsche christlich-soziale Volkspartei (3 mandáty), Deutsche Arbeits- und Wirtschaftsgemeinschaft (4 mandáty), Deutsche nationalsozialistische Arbeiterpartei (1 mandát), Deutsche Heimatpartei (4 mandáty) a Deutsche Gewerbspartei (2 mandáty), (celkem 14 mandátů), že se pro volbu prvního náměstka starostova sdružují a že činí, majíce jednu třetinu členů zastupitelstva, ve smyslu § 62 odst. 3 obec. vol. řádu nárok na prvního náměstka. Nárok tento byl tomuto sdružení německých volebních stran přiznán a prvním náměstkem zvolen byl Václav S., uvedený na kandidátní listině Deutsche Heimatpartei.