níků její obírala se příliš všeobecnými úvahami politickými a filosofickými, které se značně odchylovaly od thematu přednášky. Na dra Hotowtze byl vznesen dotaz, zda i Anglie by byla členem Panevropy, a dále pisatel tohoto referátu tázal se přednášejícího, zda proti hospodářskému sblížení středoevropskému, z kterého ovšem náš stát by měl největší prospěch a jehož bylo by si v našem životním zájmu co nejvíce přáti, nestojí jisté značné překážky; tak zda nebude v nástupnických státech pomocí enormních cel nově a mnohde uměle vytvořený průmysl svým vlivem u příslušných vlád brániti se proti sblížení s naším státem z obavy před přemocnou konkurencí průmyslu našeho; dále pak, zda státy středoevropské, které mají svoje obchodní smlouvy vybudovány na doložce nejvyšších výhod a které by při uzavření vzájemné celní preference mezi sebou musily smlouvy tyto vypověděti, nemusí se obávati celní války s ostatní cizinou, event. zda by se našla potřebná svornost mezi nimi, případnou celní válku solidárně až ku zdárnému skončení podstoupiti. Dr. Hotowetz zodpověděl m. j. učiněné dotazy v tom smyslu, že Anglie asi členem Panevropy nebude, ježto zájmy její podstatně leží mimo kontinent a co se týče obav pisatelem vyslovených, snažil se je vyvrátiti tím, že větší vliv než průmysl má v agrárních státech nástupnických zemědělství, které by vítalo podobné hospodářské sblížení a příklady z historie dovozoval, že i jinde celní a hospodářské sblížení se zdařilo, aniž cizí státy mohly je zmařiti.

Dr. Režný.

Novela zákona o pojištění u báňských bratrských pokladen. Ministerstvo veřejných prací vypracovalo osnovu zákona, kterým mění se zákon ze dne 11. července 1922, č. 242. Sb. z. a n. dle obdoby zákona ze dne 9. října 1924, č. 221. Sb. z. a n. o pojištění zaměstnanců pro případ nemoci, invalidity a stáří. Novela tato však neřeší otázku sanace báňských bratrských pokladen, dnes velice naléhavou.

Dr. Jindřich.

Sociální ústav Československé republiky památce univ. professora Dra Grubera. Sociální ústav Československé republiky vypsal právě soutěž na práci »O účasti zaměstnanců na správě, zisku a ztrátách závodu«. Cena bude udělena dne 3. května 1928, o třetím výročí předčasné smrti univ. professora Dra Grubera z fondu Gruberova, jenž byl založen na jeho památku. Cena je Kč 1500·—. Ucházeti se o ni mohou práce tištěné i rukopisné, zadané nejpozději do 13. prosince 1927 kanceláři Sociálního ústavu Československé republiky v Praze II., Palackého nábřeží, nová budova ministerstva sociální péče. Práce, jež má míti rozsah nejméně tří archů revuální osmerky, má podati přehled hnutí pro účast zaměstnanců na zisku a správě závodu i o jeho provádění u nás a v cizině, přehled nejdůležitější literatury a event. také zaznamenati zkušenosti, v oboru tom získané. Sociální ústav vyhražuje si právo otisknouti ve svých publikacích za obvyklý honorář práci poctěnou cenou; o přiznání ceny rozhodne předsednictvo Sociálního ústavu Československé republiky.

Dr. Jindřich.

Nejvyšší rada práce v Holandsku byla zřízena jednak jako poradní, jednak též jako iniciativní orgán pro pracovní otázky všeho druhu a některými zákony ji byly pak přiznány další úkoly speciální; tak na př. je povolana k spolupůsobení při řešení pracovních sporů, neboť ministr práce je povinen uvědomiti vždy radu, dříve než zruší výrok rozhodčího soudu. Rada se skládá z 30 až 60 členů. Jejím předsedou je nyní ministr práce. Úředníci, kteří jsou řádnými členy rady, jsou jmenováni králem; ostatní členové jsou také jmenováni a odvoláváni králem po návrhu ministrů práce, obchodu a průmyslu. Nejméně deset členů je jmenováno po návrhu zaměstnavatelských a stejný počet po návrhu zaměstnaneckých organisací. Nejméně pět dalších členů je jmenováno z osob obeznalých s otázkami hospodářskými i sociálními a sociálně-politickým zákonodárstvím. Ti, kdož nejsou řádnými členy, jsou jmenováni pouze na čtyři léta, mohou však po

jich uplynutí, býti jmenováni znovu. — V poslední době byl podán parlamentu návrh na reorganisaci rady a mluveno tu o vadách dosavadního zařízení. Tak zejména je považováno za nevýhodu, že rada nemá zvláštního rozpočtu, nýbrž že je tento součástí rozpočtu ministerstva práce, dále že rada nemá práva konati potřebná šetření samostatně, nýbrž jen prostřednictvím ministerstva, a pod. Nejvíce bylo mluveno proti tomu, aby ministr práce byl předsedou rady, ale to by se dalo odstraniti jen odnětím hlasovacího práva těch úředníků, kteří jsou členy rady z moci svých úřadů. Mimo to bylo žádáno, aby byl přiznán hlas pouze poradní také všem odborníkům hospodářským a sociálním, aby se seslabil vliv jejich příliš teoretického názoru na jednotlivé záležitosti. Nejvíce pozornosti zaslouží podaný návrh, aby vzhledem k ekonomičnosti a rychlejšímu postupu práce byla rada rozdělena ve čtyři sekce a to pro: průmysl, plavbu, obchod a zemědělství. K. Gerlich.

Bude se stavět? Zatím co stavba pražské právnické fakulty pozvolna pokračuje, takže už (!!) L. P. 1931—2 bude hotova a zatím co také značné peníze byly investovány do definitivního provisoria bratislavské fakulty, brněnská fakulta jen se těší, že ona první bude míti z celé university Masarykovy definitivní budovu. Pozemek je vybrán, ministerstvo financí povolilo potřebnou částku, ministerstvo veřejných prací připravilo potřebné náčrtky a na podrobných plánech už pracuje projektant arch. Dryák a přece nelze začít. Před nějakým časem proskočila novinami o tom nepravdivá zpráva označující za vinníka ministerstvo veřejných prací, ale dnes nezodpovídá za průtahy ministerstvo, nýbrž samo město Brno! Teď když je všechno hotovo, když přípravné práce vyžádaly si už sum do set tisíc, nehledě ani k marné námaze stavebních referentů, akademických úřadů a p., právě teď a ne dříve si vzpomněla městská správa, že je nutno pozměnit regulační plán staveniště university a proto také stavba právnické fakulty dosud nezačíná. Prý je nutno vésti jinak jednu ulici k budoucí údolní přehradě, samozřejmě »velmi blízké« (ovšem jen velmi rychlými dopravními prostředky, jinak pěšky asi 2 hod.!), dále se uvádí, že projektované náměstí universitní, jež má akademické čtvrti dodati vzduchu, by stálo příliš peněz a kdož ví, nenajde-li se přes noc zase jiný důvod. Jistý činitel v městské správě se vyjádřil, že zahájení stavby je nutné, aby se odpomohlo nezaměstnanosti, podle čehož by se zdálo, že stavba je tedy pro nezaměstnané a nikoliv pro studenty. Což je o studenty, ti se vždy nějak uskrovní a pak nekřičí a hlavně jen málo jich je nad 21 let. To je něco jiného, jde-li o budovu Nejvyššího soudu a přijede se na to podívat osobně pan ministr, tu hned se odeberou zástupci města nabídnout veškeré služby, protože by si to přece mohlo ministerstvo spravedlnosti rozmyslit a soud Brnu vzít. Ale universita, ta se přece nemůže stěhovat? Snad by se doporučovalo vypsat konkurs, které moravské město by dalo víc. Možná, že by s poptávkou vzrostla i nabídka. —.

Oprava. V minulém čís. na str. 231 za řádkem 27 shora scházejí slova: ». . . pokud nemůže se odvolati na delegační předpis právního řádu, musí se jeviti právě s hlediska . . .«, což račiž si čtenář lask. opraviti.

LITERATURA.

Dr. Leopold Heyrovský, Dějiny a systém soukromého práva římského. — Šesté vydání upravili Dr. Otakar Sommer a Dr. Jan Vážný. V Bratislavě 1927. »Knihovna právnické fakulty university Komenského v Bratislavě. Sv. 17.« Str. XIV.+656. 8°. — Heyrovského učebnice římského práva soukromého, jež s úspěchem, jaký byl dopřán málokterému dílu naší právnické literatury, odchovala řadu právnických generací,