

Podle správních spisů nekonal úřad žádného šetření o dom. příslušnosti ascendentů Margity K., na které závisí určení příslušnosti její dcery Marie. Ale pak závěr nař. rozhodnutí, že dom. příslušnost Marie K. nemohla býti zjištěna, nemá opory ve spisech a slušelo proto zrušiti nař. rozhodnutí podle § 6 zák. o ss.

Č. 6554.

Samospráva obecní. — Administrativní řízení (Slovensko): Za působnosti zákona č. 126/20 a vl. nař. č. 275/22 je okr. úřad příslušný zrušiti z moci dozorčí zmátečné usnesení městské rady velké obce, třebaš se usnesení to stalo v době, kdy obec ona byla ještě městem s regulovaným magistrátem.

(Nález ze dne 16. května 1927 č. 9701.)

V ě c: Bernard N. v Prešově proti župnímu úřadu v Košicích o domovskou příslušnost.

V ý r o k: Stížnost, pokud jest podána jménem nezletilých dětí Bernarda N., odmítá se jako nepřipustná; na stížnost Bernarda N. zrušuje se nař. rozhodnutí pro vady řízení.

D ů v o d y: Okr. úřad v Prešově výměrem z 2. června 1925, přezkoumávaje na základě dozorčího práva vesmyslu § 31 zák. čl. XXII : 1886 správnost rozhodnutí měst. rady v Prešově ze 13. března 1919, kterým měst. rada přiznala na základě § 10 cit. zák. st-li dom. právo v Prešově, zrušil toto rozhodnutí jako zmátečné z důvodu, že přijetí do ob. svazku náleží do působnosti ob. zastupitelstva, takže měst. rada, učinivši zmíněné rozhodnutí, překročila svoji pravomoc. Okr. úřad nařídil současně, aby st-l byl i s členy rodiny vymazán ze seznamu příslušníků města Prešova.

Žal. úřad nař. rozhodnutím zamítl odvolání podané st-lem z uvedeného výměru okr. úřadu v Prešově a ponechal toto rozhodnutí v platnosti, poněvadž rada města Prešova, stanovíc dom. příslušnost st-lovu, překročila svůj obor působnosti a okr. úřad zrušil proto správně na základě dozorčího práva usnesení rady města Prešova z 13. března 1919 pro zmátečnost.

O stížnos'ti na toto rozhodnutí uvážil nss takto: — — — —

Bezdůvodně vytýká stížnost nař. rozhodnutí zmátečnost namítajíc, že přímý dozor nad městem s reg. magistrátem podle § 31 zák. čl. XXII : 1886 ve znění bodu b) odst. 1. § 6 zák. čl. 126/1920 přísluší župnímu úřadu a dozor nad radou města s reg. magistrátem podle měst. statutu jeho vlastnímu měst. zastupitelstvu, takže okr. úřad v Prešově nemá právo dozorčího práva nad radou města s reg. magistrátem. Stížnost tu přezírá, že dne 20. června 1925, kdy bylo vydáno rozhodnutí okr. úřadu v Prešově, bylo město Prešov již velkou obcí (§§ 4 a 10 vl. nař. z 21. září 1922 č. 275 Sb.) a že podle § 6 zák. č. 126/20 přešla na okr. úřad působnost, která podle platných předpisů příslušela dosud služnovským úřadům, tedy i působnost podle § 31 zák. čl. XXII : 1886, v němž také

okr. úřad v Prešově shledal základ pro svoji kompetenci. Pro otázku příslušnosti okr. úřadu v konkrétním případě jest bez právního významu, že město Prešov bylo v době vydání usnesení ze 13. března 1919 městem s reg. magistrátem, neboť tuto otázku jest posouditi jedině podle právních norem upravujících příslušnost zmíněného úřadu v době, kdy dotčené rozhodnutí vydal. — — — —

Č. 6555.

Z n á m k y. — A d m i n i s t r a t i v n í ř i z e n í. — Ř í z e n í p ř e d n s s - e m: I. Předpisem § 5 znám. zák. jest podnikateli zaručena toliko volnost užívati svého jména a firmy k označení svého zboží, avšak z volnosti té nijak nevyplývá právo, dáti si takovéto označení zapsati jako známku. — II. Je přípustný úsudek, že dvě známky si jsou podobny, i když vykazují nějaké rozdíly, které však nejsou tak výrazné, že postřehnutí jich průměrným konsumentem nutně vylučuje možnost omylu. — III. Přisouzení útrat sporu známkového podle § 6 znám. novely z r. 1895 může se týkati jen útrat řízení správního, nikoliv též útrat řízení před nss-em.

(Nález ze dne 16. května 1927 č. 9864.)

P r e j u d i k a t u r a: Boh. 4664/25, 6189/26 a 6327/27 adm.

V ě c: Firma Oskar H. v Ch. proti ministerstvu obchodu (min. m. taj. Dr. Jos. Fák, za spolužalovanou firmu D., M. & Cie v Mylhúzách adv. Dr. Alf. Pless z Prahy) stran ochranných známek a stran útrat známkového sporu.

V ý r o k: Stížnost do rozhodnutí z 20. června 1925 jednak se zamítá jako bezdůvodná, jednak se odmítá jako nepřípustná.

N a ř. r o z h o d n u t í z 20. s r p n a 1925 z r u š u j e s e p r o n e z á k o n n o s t.

Spolužalované straně firmě D., M. & Cie v Mylhúzách přiznává se na útratách sporu před tímto soudem částka 1200 Kč. Stěžující si firma Oskar H. & Co. v Ch. jest povinna částku tuto zaplatiti spolužalované straně do rukou Dra Alfonse Plesse, advokáta v Praze, do 14 dnů ode dne doručení tohoto nálezu pod následky exekuce.

D ů v o d y: Firma D., M. & Cie v Mylhúzách podala dne 21. září 1923 u min. obch. žalobu na výmaz známek zapsaných pro firmu Oskar H. & Cie v Ch. u obch. komory v Liberci a to jednak kolektivní známky č. 12656 pro přízi k vyšívání, sestávající z dílčích známek č. 12656 a), b), c), jednak známky č. 12.658 c) pro přízi k háčkování. Jako důvod žaloby uvedla, že označené známky jsou k záměně podobny známám jejím a to známce č. 14.608 zapsané původně u obch. komory ve Vídni a ohlášené pro čsl. republiku pod č. 4384 u obch. komory v Praze, dále známce č. 74.687 zapsané původně u obch. komory ve Vídni a ohlášené pro čsl. republiku pod č. 4419 u obch. komory v Praze a konečně známce zapsané původně pod č. 48.856 u obch. komory ve Vídni a ohlá-