

kterém roce výkonost takto stanovenou překročil, mohlo by plus ziskové takto docílené býti rozděleno mezi dělnictvo v poměru k jich výkonům. Takováto účast na zisku byla by spravedlivá a působila by zároveň jako mocná pobídka k intenzivnější činnosti. Ale o navrženém způsobu účasti na zisku toho říci nelze.

III. Dospěli jsme k výsledku, že návrh zákona podaný posl. Tučným, Laubem a spol. o účasti zaměstnanců na správě a čistém zisku podniku ohrožuje co nejdůležitěji výrobnost našeho státu a že třeba jej tedy a limine odmítnout. Tím odpadá tedy nutnost, pouštět se do rozboru jednotlivých ustanovení. V té příčině chci tedy toliko poukázat k tomu, že i po té stránce návrh ten naprosto nevyhovuje. Marně hledám v něm odpověď na celou řadu důležitých otázek, na př. není tu ničeho řečeno o tom, jakým způsobem má býti stanovena výše závodního kapitálu, zda dle původního nákladu zařizovacího nebo dle nynější hodnoty, jakým způsobem se má díti ocenění (má býti hodnota stanovena v čsl. korunách a pak býti vždy převáděna dle měnicího se kursu na franky, jaké franky?), jakým způsobem má býti vypočten čistý zisk (má býti dříve odpočtena odměna za práci majitele? ne-li, může se stát, že zisk majitele bude menší než jeho zřízenců), jakým způsobem má se stanoviti amortisace a z čeho hradit investice atd. Jednotlivá ustanovení jsou při vši snaze po znázornění praktickými příklady namnoze nejasná a nepřehledná. Důvodová zpráva je naprosto nedostatečná a neodpovídá důležitosti předmětu. Zkrátka, i po stránce formální jde o návrh zcela nedostatečný, nezpůsobilý k dalšímu jednání.

PRAKTICKÉ PŘÍPADY.

Náhrada škody letadlem způsobená.

Škoda, jejíž náhrady se žalobce domáhá, vznikla tím, že se vojenské letadlo při zkušebním letu sřítlo, porouchalo stavení, stromy, a zabilo užítková zvířata žalobcova. Žaloba proti republice č.-sl. byla zamítnuta všemi instancemi.

Důvody nejvyššího soudu: Jde o náhradu škody, jejíž duvod spatřuje žaloba v tom, že škoda byla způsobena zřízením strany žalované. Pádem letadla nebylo ve smyslu § 364 obč. zák. zasaženo do vlastnictví žalobce. Nestal se pokus vlastnictví její obmezovati. Nemůže tedy nárok na náhradu ani přímo, ani dle obdoby z § 364 obč. zák. býti odvozován. Soudy nižších stolic správně k tomu poukázaly, že není ani tvrzeného nějakého zavinění orgánů strany žalované. Ručení právnických osob za škodná jednání orgánů jejich, pokud zákonem jest odůvodněno, předpokládá zavinění těchto orgánů. Žaloba však neuvedla, v čem zavinění takové záleží. Neprávem tedy tvrdí revise, že v tomto případě stát ručí za škody vojenskými osobami způsobené, pokud není zvláštních předpisů, vydaných dle předpisů všeobecných; neboť ručení za škodlivé výsledky nastává jen tam, kde je výslovné ustanovení zákona. Jinak jest nevyhnutelnou podmínkou ručení zavinění škůdcovo.

Rozhodnutí nejv. soudu z 30. září 1919, č. Rv. I. 414.

Dr. Sylv. Hendrich

Těž v řízení o prohlášení za mrtva a rozloučení manželství jsou rekursní lhůty lhůtami propadnými.

Krajský soud v L. prohlásil účastníka války Rudolfa P. za mrtva a manželství jeho s Arnoškou P. uzavřené rozloučeným.

O pozděně podanému rekursu obháje svazku manželského vrchní zemský soud v P. jako soud rekursní vyhověl, a usnesení I. inst. potud změnil, že návrh Arnošky P. za prohlášení, že manželství její s Rudolfinem P. je rozloučeno, pro tentokrát zamítl.

Nejvyšší soud k dovolacímú rekursu Arnošky P. usnesení rekursního soudu v ten rozum změnil, že se rekurs obháje svazku manželského do usnesení první stolice odmítá.

Důvody: Rekurs obháje manželského svazku do usnesení soudu první stolice podán byl pozdě a měl proto rekursním soudem býti odmítnut. To plyne z těchto úvah:

Dle § 2 zákona ze dne 16. února 1883, č. 20 říš. zák. dlužno, pokud tímto zákonem není jinak nařízeno, v řízení o žádosti o prohlášení za mrtva šetřiti povšechných předpisů o soudním řízení v mimosoudních záležitostech právních. Poněvadž o lhůtách k rekursu a o tom, jak dlužno naložiti s rekursem opožděným, ani v řečeném zákoně, ani v zákonech pozdějších (zákony ze dne 31. března 1918, č. 128 a 129 říš. z.) ničeho není ustanoveno,