

okresního leží, jeví se příslušnost jeho k jednání a rozhodování v této záležitosti §em 87., odst. 2. j. n. odůvodněna.

(Rozhodnutí nejv. soudního dvoru ve Vídni ze dne 8. srpna 1906, č. 13.599.)\*  
Flieder.

*Účinky dosažení zletilosti na zmatečnost jednání procesního. Jestliže nezletilec, resp. jeho zástupce nepodnikl žádných kroků za účelem zrušení zmatečného procesního úkonu proti němu za jeho nezletilosti předsevzatého, pokládá se úkon ten za schválený, jakmile nezletilec dosáhl zletilosti. Kdy počíná v tomto případě běžeti lhůta v § 534., č. 2 c. ř. s.?*

Na žalobu podanou pí. R. W. u zem. soudu v Brně proti nezl. F. K. o dodržení kupní smlouvy a zaplacení 2400 K s přísl. byl při prvním roku dne 29. srpna 1906 vynesena k návrhu žalobkyně rozsudek kontumační ve smyslu návrhu žaloby. Ježto v žalobě nebylo uvedeno, že žalovaný F. K. jest nezletilý, byla žaloba s obesláním k prvnímu roku, jakož i rozsudek doručen jemu k vlastním rukoum a to rozsudek dne 5. září 1906. Žalovaný F. K. stal se teprve po doručení rozsudku a to dne 2. října 1906 zletilým. Chtěje se domáhati žalobou o zmatečnost z důvodu § 529., č. 2. c. ř. s. zrušení rozsudku, podal svým právním zástupcem dne 12. prosince 1906 žádost o opětné doručení rozsudku za tím účelem, aby mohla býti v žalobě určena a prokázána lhůta 30denní v § 534., č. 2. c. ř. s. ku podání žaloby o zmatečnost ustanovená. V žádosti uváděl, že doručení rozsudku v době nezletilosti žalovanému vykonané, nemá vůbec žádného právního účinku, jest nullum, že rozsudek dosud nemohl nabýti právní moci a že ani nemohla počíti běžeti 30denní lhůta v § 534., č. 2. c. ř. s. ustanovená.

Zemský soud žádost o opětné řádné doručení rozsudku zamítl

#### **z t ě c h t o d ů v o d ů:**

Vzhledem k tomu, že rozsudek ze dne 29. srpna 1906 žalovanému F. K. k vlastním rukoum byl doručen a v jeho rukou se nachá-

\*) Pozn. zasíl. Výtečný komentář Wachův k něm. jur. normě, odkud náš § 87. svým zněním částečně převzat, na str. 428 tu uvádí: Die Klage oder richtiger ihr Tatbestand muss in den Grenzen des Geschäfts-Wirtschaftszweckes liegen. Sie umfasst nicht nur die eigentlichen Gewerbs-Wirtschaftsgeschäfte, m. a. W. solche, welche geradezu Ausübung des Gewerbes der Bewirtschaftung sind, sondern jeden Rechtsvorgang, welcher objektiv die Zweckbeziehung auf die Niederlassung in sich trägt (z. B. Arbeiterengagement, Darlehen, Geschäftsführung für den ausgesprochenen Zweck der Niederlassung), oder sich als Folge des Niederlassungsbetriebes darstellt (z. B. Beschädigung eines Arbeiters im Betriebe eines Nachbargrundstückes durch den Betrieb u. dgl.).

zí, zamítá se návrh o doručení nového vyhotovení rozsudku k rukou jeho zástupce a to tím více, ana lhůta § 534., č. 2. c. ř. s. pro žalovaného vzhledem k daným okolnostem dnem 2. října 1906, t. j. dnem, kterým se plnoletým stal, běžeti počíná.

Vrchní soud zem. z a m í t l r e k u r s žalovaného podaný proti výše uvedenému rozhodnutí

### **z t ě c h t o d ů v o d ů:**

Není pochybnosti, že by slušelo výkladům stížnosti ohledně opětného řádného doručení rozsudku se přidati, kdyby nezletilá strana svou nezpůsobilost k jednání byla soudu oznámila, pokud ta nezpůsobilost ještě trvala, neb kdyby její zákonný zástupce neb i kdo jiný tak byl učinil.

Zde totiž jedná se o takový případ, v kterém doručení žaloby a rozsudku se stalo do rukou nezletilého s a m é h o a pro který tedy platí ustanovení §§. 6. a 7. c. ř. s., dle kterých poslednějším soud povinen jest a to z moci úřední nedostatek zákonného zastoupení odstraniti, pokud nedostatek takový vůbec odstraniti se dá. Zde ale právě ta dřívější vada nějakým soudním zařízením odstraniti již se n e d á, nýbrž platí ta vada již za odstraněnou tím, že nezletilá v držení rozsudku se nacházející strana se stala zletilou (znění §. 6. a motivy k §. 6. c. ř. s.) a takto doručení rozsudku, jež dne 5. září 1906 vykonáno bylo, nabyvší dnem 2. října 1906 zletilosti, skutečně s c h v á l i l a. To platí tím více, jelikož také ze žádosti za vydání nového rozsudku s bezpečností na jevo vychází, že žadatel skutečně rozsudek v té věci obdržel, pročez jemu také obsah jeho známým byl, nicméně ale po několik měsíců úplně netečně se choval. Tomu náhledu nasvědčuje také analogie znění §. 477. č. 5. c. ř. s. jednacího o dodatečném schválení nějakého nedostatku v zákonném zastoupení.

Co se týče uplynutí lhůty 30denní, jak tato §. 534. c. ř. s. stanovena jest ku podání žaloby zmateční, nelze, ač výměr I. stolice o ní se zmiňuje, k ní již té doby přihlížeti, jelikož o žalobu zmateční a podmínky tétož i její včasné podání nyní se ještě nejedná. To ale na ostatních důvodech ničeho nemění.

Stížnost tedy oprávněna není a bylo — jak svrchu obsaženo — rozhodnouti.

Dr. Frant. Špišek.

---

*Nepřípustnost pořadu práva v příčině žalob ze smluv pojišťovacích.*

Ve sporu M. J. proti první rakouské všeobecné proti úrazům pojišťující společnosti ve Vídni o uznání povinnosti zaplacení nároků ze smlouvy pojišťovací v obnosech 1.750 a 30.000 K, za-