

46/68 ř. zák. Jest důvodná naděje, že i pořádkový trest důtky nezůstane bez vlivu na další chování obviněného, a že obviněný, proti jehož chování v úřadě a mimo úřad není jinak stížností, bude nadále konati svůj úřad naprosto bezvadně. Byl proto obviněnému uložen tento trest, ano se jeho porušení služebních povinností jeví býti jen nepřístojností podle § 3 cit. zák.

Čís. 99 dis.

Poškození cti a vážnosti stavu, nabízel-li se advokát cizím osobám za právního zástupce, doporučuje se jako zvláště informovaný ve věcech pozemkové reformy.

(Rozh. ze dne 19. prosince 1929, Ds I 20/29).

Nejvyšší soud jako soud odvolací v kárných věcech advokátů a kandidátů advokacie nevyhověl v neveřejném zasedání — slyšev generálního prokurátora — odvolání obviněného do nálezu kárné rady advokátní komory v Praze ze dne 24. června 1929, jímž byl odvolatel uznán vinným kárným přečinem poškození cti a vážnosti stavu.

Důvody:

Napadený nález správně doličuje a jest mu přisvědčiti, že se způsob, jakým se obviněný ucházel o získání klientů i ve formě dodatečně upravené — (v dopisech ze dne 20. července 1928) nesrovnává s vážností a cti stavu advokátního, neboť jest nepřipustným nabízením se cizím osobám, ohrožujícím důstojnost stavu advokátního i důvěru veřejnosti k němu. Obviněný mohl důvodně předpokládati, že strany, jimž služby nabízel, mají svého právního zástupce a čest a vážnost stavovská — již dbáti za všech okolností jest mu uloženo § 10 adv. řádu — nedovolovala, by doporučoval se jako zvláště informovaný ve věcech pozemkové reformy a způsobilý provésti rychle knihovní pořádek zbytkových statků, ano toto doporučování mohlo otřásti nebo seslabiti i důvěru stran ke zvolenému jimi právnímu zástupci. Ve zjištěné činnosti obviněného spatřuje i odvolací kárný soud skutkovou podstatu kárného přečinu poškození vážnosti a cti advokátního stavu a proto jeho odvolání do výroku o vině nevyhověl.

Čís. 100 dis.

Porušení povinností povolání, prohřešil-li se advokát na povinnosti zmocněnce podle § 1010 obč. zák. tím, že přijav příkaz a generální plnou moc k podání žaloby a k vedení sporu, odevzdal přímé vedení tohoto sporu bez předchozího vyrozumění a svolení svého zmocnitele jinému advokátu; s hlediska kárného přečinu nezáleží na tom, že zmocnitel tento postup dodatečně schválil.