

rok, jímž žal. úřad shora jmenované střelce prohlásil za povinny k pojištění pensijnímu.

Zástupce zúčastněné strany tvrdil při ústním veřejném líčení, že nař. rozhodnutí jest v souhlasu se zákonem již proto, že práce, o něž jde, nejsou převážnou měrou pracemi podřízenými, dovozuje, že kdo nekoná práce podřízené a není dělníkem, podle § 1 povinnosti pojistné jest podroben.

Z okolnosti, že osoby, konající práce podřízené, jsou podle § 1, odst. 1 z pojištění vyňaty, nelze ještě a contrario dedukovati, že podroben jest pojistné povinnosti každý, kdo nekoná práce podřízené; zákon vyjímá v § 1, odst. 1 z povinnosti pojistné výslovně i dělníky a učně, tedy osoby, které konají práce výše kvalifikované, a střelci podle toho, co bylo shora řečeno, právě dělníky jsou.

Z těchto důvodů dospěl nss ke zrušení nař. rozhodnutí podle § 7 zák. o ss.

#### Č. 2774.

**Státní úředníci (vdovská pense):** Pro vyměření pense vdově po státním úředníku s titulem a charakterem vyšší hodnostní třídy, jež požívala pense již před platností zákona č. 99/1921, jsou podle tohoto zákona rozhodné aktivní požitky oné hodnostní třídy, podle které zemřelému manželu příslušely akt. požitky.

(Nález ze dne 18. října 1923 č. 19.790/22.)

Prejudikatura: Boh. 1933 adm.

#### Č. 2775.

**Dlažebné mýto (Slovensko):** I. \* Právo k vybírání dlažebného udělené obci bývalým uherským ministerstvem, nebylo zrušeno výnosem ministerstva veřejných prací z 25. srpna 1920 č. 41.053/XI. — II. \* Pořadí stolic správních stanovené v § 102 uh. zák. čl. I. z r. 1890 neplatí, když jde o spor, kdo jest subjektem práva k vybírání mýtného.

(Nález ze dne 19. října 1923 č. 10470.)

Prejudikatura: Boh. 1113 a 1215 adm.

Věc: Město Trnava proti ministerstvu s plnou mocí pro správu Slovenska (min. konc. Ferd. Fousek) o paušalování dlažebného.

Výrok: Naříkaná rozhodnutí zrušují se pro nezákonnost.

Důvody: Akciová společnost C-ovy horní a hutní závody podala v květnu 1921 u st. stav. úřadu župy Bratislavské žádost, ve které uvedla, že doprava do závodů neděje se nikde po dlažbě města Trnavy a že by tedy měly závody býti od placení dlažebného osvobozeny. Nechtějíce však činiti výjimku žádaly, aby jim byl určen pevný roční peníz paušálně.