

stuje-li určitá vlastnost, a negativní, není-li vlastností takové, neb na vady dotýkající se vlastností rázu trvajících (a contrario okamžitého), jež myslitelné jsou nejen, když ony vlastnosti neexistují (resp. existují), ale i když přestaly existovati (resp. počaly), anebo na takové, které k redhibici a které toliko k žádání reparace opravňují, konečně na vady, pro něž ve smyslu Šu 925. o. z. o. nařízením normovány právní domněnky a pro které tedy platí zvláštní počátek lhůt k jejich uplatňování podle Šu 933. věta 2. o. z. o., a vady ostatní. Tím ovšem ani z daleka není vyčerpáno různé více či méně důležité rozdělování.¹⁵⁾ Nesprávným však bylo by lišení vad »skrytých« a ostatních. Rozumějí se tím v literatuře vady, které jsou contrarium nedostatků auctorovi známých. Jinými slovy: klade se důraz na vědomost auctorovu o vadě. O tom však bylo by pojednati v kapitole o pozitivních faktorech právní relevance vad.

P R A K T I C K É P Ř Í P A D Y.

Poměr Šu 16 první nov. k obč. z. ku právoplatnému rozsudku před ní vydanému.

Usnesením prvního soudu bylo V. Š. jako nemanželskému otci uloženo, aby platil na své nem. děcko 50 K měsíčně.

Kraj. s. usnesení toto k rekursu zrušil. Odůvodnění: Placení alimentárních příspěvků nemanželskému otci bylo uloženo rozsudkem.

Rozsudek tento nelze vzhledem na jeho processní a materiální pravomoc měniti, v nesporném řízení ustanovení § 142 obč. zák. nelze obdobně použiti, poněvadž předpis ten jednak předpokládá, že poměry a povinnosti rodičů k jich dětem při rozvodu neb rozluce manželství byly upraveny v řízení nesporném, jednak se týká jen manželských dětí rodičů, jichž manželství bylo soudně rozvedeno, pokud se týče rozloučení.

¹⁵⁾ Z práv zcela cizích srov. A. Hassmann, Smlouva tržová podle práva šeriatského, v Právniku, roč. LII., seš. 15., str. 517. (§§ 310., 336. medž.).

¹⁶⁾ Z řím. práva o různých druzích vad zmínky zasluhují místa: l. 49. de aedil. ed., l. 27. de act. emt., l. 6. § 2. eod., l. 21. § 2., eod., l. 45. C. E.

Poněvadž příspěvky určené rozsudkem byly nyní v řízení nesporném z v ý š e n y, bylo toto řízení zrušeno.

Nejvyšší soud dovolací stížnosti vyhověl a usnesení soudu rekursního zrušil a jemu uložil, aby nehledě k svému zrušovacímu důvodu o rekursu ve věci samé rozhodoval. O d ů v o d n ě n í: Podle spisů poručenských je zjevno, že nemanželský otec své nemanž. otcovství k nezl. stěžovateli ihned v řízení nesporném při prvním výsledku dne 3. února 1914 uznal, a patrně pro výši alimentů došlo k rozsudku ze dne 17. února 1914 čj. CI 7-14-3, podle něhož byl uznán otcem nezl. stěžovatele a odsouzen k placení měsíčního výživného do dokonání dvacátého roku 10 K a do dokonání 14 roku 12 K.

To stalo se před platností první novely k obč. z.; usnesením ze dne 19. červ. 1918 čj. PII-1-14, jímž bylo nemanžel. otci uloženo, aby na náhradu výloh s výživou a vychováním dítěte spojených prozatím až na další platil 15 K měsíčně s dodatkem, že usnesení toto může býti změněno, pakli potřeby dítěte nebo majetkové poměry nemanželského otce se změní. Usnesení toto bylo doručeno oběma stranám a bez odporu vešlo v právní moc (§ 42 j. n.).

Tímto původní rozsudek v otázce povinnosti placení výživného a jeho výše byl právoplatně změněn a nahrazen usnesením podle § 10 cit. novely vydaným v řízení nesporném a ve smyslu tohoto právoplatného usnesení a jeho výslovné výhrady, o niž se návrh nezletilců opřel, vyměřil první soudce po předběžném šetření výživné částkou 50 K měsíčně.

Nelze proto mluvit o změně rozsudku, nýbrž pouze o změně právoplatného usnesení a náhradě jeho usnesením novým.

Rozhodnutí nejvyššího soudu ze dne 4./10. 1921 čj. RI 1200-1-21.

Bedřich Heidinger, r. v. z. s.

Při směnce s neúplným domicilem nepůsobí opomenutí presentace k placení a protestu pro neplacení ztrátu směnečného nároku proti akceptantovi. Valuta při placení závazku z obohacení dle § 83 sm. ř. určuje se dle splnění překludované směnky.

Žalující výslovně prohlásila, že její žaloba jest žalobou z obohacení po rozumu čl. 83 sm. ř. Na témže stanovisku setrvala žalující společnost i v odvolacím sdělení a trvá i ve spisu dovolacím. Dlužno proto řešiti pouze otázku, zda s hlediska řečeného právního podkladu žaloby žalobkyně důvodně vytýká roz-