vžitou představu přehodnocuje jen v problém jiný, zpravidla širší, nebo že ji zbavuje povahy základní kategorie právnického myšlení, činíc z ní jen pomocný pojem potřebný z důvodů systematických.

Poslání normativní teorie Weyrovy je radikálně reformátorské. A rozcházeti se se zakořeněnou tradicí je vždy nepohodlné. V tom snad byla jedna z hlavních příčin, proč tak živě jeho názory byly napadány a odmítány. B. Tomsa.

JUDr. Josef Kliment, JUDr. Egon Zeis: **Československé správní řízení**, Praha 1937, Právnické knihovny sv. 36., stran 874, cena váz. 100 Kč.

Od původního komentáře Joachim-Holl-Jabůrek z r. 1928 uplynula již značná doba (více než 8 let). Za ten čas se ustálila teorie i prakse ve výkladu nař. 8/1928 čili t. zv. správního řádu, což se odráží i ve velmi obsažné judikatuře nejvyššího správního soudu. Lze tedy jen vítati, že oba autoři z podnětu nakladatelství se ujali úkolu, zpracovati jak teoretický, tak praktický materiál, který se kolem správního řádu od jeho vydání nashromáždil, a podati tak právnické veřejnosti první skutečný komentář správního řízení, protože původní komentář shora zmíněný mohl býti doložen — kromě poznámek autorů — jen výňatky z důvodové zprávy a starší, ne zcela přiléhající judikaturou.

Jak autoři v předmluvě uvádějí, je osou jejich výkladů správní řád č. 8/1928, jehož komentaci je věnována prvá část (358 stran) knihy. Je uvedena teoretickým výkladem o pojmu správního procesu podle názorů panující nauky, při čemž definice Weyrova jako »vrcholná logická abstrakce«, jak se autoři vyjadřují, je jimi uznána pro praksi za nepoužitelnou s odůvodněním dosti nejasným. K tomu uvádím, že autoři se v celém komentáři jinak velmi často dovolávají názorů Weyrových, založených přirozeně na téže metodě jako pojem správního procesu. Vlastnímu správnímu řádu předchází komentovaný tekst článku 10 a 11 org. zákona, při čemž u čl. 11 bylo snad vhodno upozorniti na výjimky ze zásady, že tresty na penězích připadají státu. — Správní řád 8/1928 je bohatě komentován u každého paragrafu jednak poznámkami autorů s hojnými odkazy na běžnou (a tedy každému snadno přístupnou) literaturu, jednak přečetnou judikaturou nejvyššího správního soudu, kterou autoři mohli čerpati nejen z Bohuslavovy sbírky, nýbrž přímo z autentických pramenů a uvésti i nálezy jinak nepublikované. Poznámky autorů k jednotlivým paragrafům přesahují rámec a úroveň obvyklých výkladů v podobných pracích, takže předmluva, kde je dílo prohlašováno za ryze praktické, je s to svou skromností uvésti čtenáře v omyl. Autoři snesli ku každé otázce hlavní názory teoretické, doplnili je vlastními výklady a poskytují tak cenný teoretický přehled doplněný judikaturou. Zabývati se jednotlivými podrobnostmi v jejich výkladech není možno v této recensi, jejímž účelem je poskytnouti povšechný obraz díla.

Část druhá (přílohy) obsahuje na str. 359—874 nejprve doplňky správního řádu, zejména rozsáhlý prováděcí oběžník ministerstva vnitra s formuláři, předpisy o doručování správních vyřízení poštou a j., pak zvláštní procesní předpisy starší a dosud platné, dále zákon o dávkách za úřední úkony ve věcech správních a dávkové řády, normy o kompetenčních přesunech, jednací řády zemských a okresních výborů a zastupitelstev, vl. nař. 17/1926 o jazykových věcech a posléze normy o procesním zastoupení státu (o fin. prokuraturách). I tato část je doplněna judikaturou n. s. s., pokud se ovšem vyskytuje. Dílo zakončuje 12stránkový rejstřík.

Komentář, který je velmi hodnotným doplněním našich příruček správního práva, je jistě příznivě vítán právnickou veřejností, neboť se jí dostalo konečně důkladného a odborného díla, jaké v jiných oborech (na př. civilním a trestním) je pomůckou již zcela vžitou. Pošvář.

Dr. Arnold Singer: **Účetnictví v advokátních a notářských kancelářích**, 2. vyd., 1936, cena 12 Kč.

Řádné vedení účetnictví v advokátních a notářských kancelářích je velmi důležité a má svůj specielní účel v tom, že musí býti nejen průkazem daňovým, ale též dokladem o skutečné činnosti. Dr. Singer již v r. 1931 upozornil na svůj systém a tehdy vydaná brožura jest dávno rozebrána. Nové vydání prokazuje opětně, že systém jest skutečně dobrý, přehledný a dokonalejší než tradiční systémy. Z dosud obvyklého deníku nedalo se zjistiti, kolik činil skutečný výdělek; stejně nepřehledná byla i hlavní kniha, obsahující jednotlivá konta klientů. Nejdůležitější v systému Dra Singera jest, že se pro klientské výdaje i příjmy zřídí samostatné rubriky, čímž docílí se úplné jasnosti a přehlednosti, aniž se tím proti dosavadnímu účetnictví práce zvětšuje. V přílohách jsou instruktivně otištěny vzory starého a nového deníku, hlavní knihy, pokladní knihy a knihy režie. Publikace Dra Singera jistě nalezne dobrý ohlas v kruzích, jímž jest určena. Koblížek.