

od vyhlásenia rozsudku odvolacieho súdu v prítomnosti tohoto obhájcu dňa 2. apríla 1935. V tejto lehote však zmätočná sťažnosť ohlásená nebola a obžalovaný ani nežiada za navrátenie v predošlý stav pre túto dobu, ale teprv pre dobu neskoršiu, keď bol odvolací rozsudok jemu neprávom doručený dňa 22. mája 1935 (sr. § 425 tr. por.). Ponevác však toto doručenie nemohlo založiť pre obžalovaného práva, aby v lehote od neho počítanej mohol podať zavčas zmätočnú sťažnosť, domáha sa navrátenia v predošlý stav pre túto dobu bezzákladne a netreba sa zaoberať dôvodmi, o ktoré svoju žiadosť opiera. Preto bola žiadosť táto podľa § 466, 1. odst. tr. por. zamietnutá.

III. Dôsledkom toho je zmätočná sťažnosť, ktorá bola podaná so žiadosťou za navrátenie v predošlý stav teprv dňa 4. júna 1935, opozdená (§ 388 tr. por.) a bola podľa § 434, odst 3 tr. p. odmietnutá.

Čís. 5469.

V n o v e j trestnej veci, hoci táto má základ v predošlom pokračovaní a spojitost' s ním, má súd samostatný obor pôsobnosti pre posudzovanie výsledkov dokazovania a neprekročil ho ani tým, že dospel pri hodnotení výsledkov dokazovania o určitej rozhodnej okolnosti k záveru odchylnému od zistení súdu v prvom spore učinенých.

(Rozh. zo dňa 20. decembra 1935, Zm IV 385/35.)

N a j v y š š í s ú d v trestnej veci proti Š. C., obžalovanému zo zločinu podľa § 213 tr. z., zmätočnú sťažnosť náhradného súkromného žalobcu zčasti odmietol, zčasti zamietol.

D ô v o d y :

Zmätočná sťažnosť náhradného súkromného žalobcu uplatňuje predovšetkým dôvod zmätočnosti podľa § 384, č. 4 tr. por. preto, lebo vraj vrchný súd prekročil obor svojej pôsobnosti, keď v tejto trestnej veci proti Š. C. pre zločin krivého svedectva sám znovu zistil skutkový stav odchylné od toho zistenia, ktoré učinil krajský súd v Košiciach ako odvolací súd v trestnej veci proti sťažovateľovi pre prečin ťažkého poškodenia na tele v rozsudku zo dňa 20. januára 1931.

Odchyľky týchto zistení netreba tu uvádzať a srovnávať. Sťažovateľ je v omyle, keď považuje vrchný súd v tejto trestnej veci za viazaný hodnotením dôkazov v trestnej veci, v ktorej bol terajší obžalovaný svedkom a terajší náhradný súkromný žalobca obžalovaným. Sú to rozdielne trestné veci tak podľa osoby obžalovaného ako aj podľa predmetu, lebo tam bol obžalovaný P. Z. pre prečin ťažkého poškodenia na tele a tu je obžalovaný Š. C. pre zločin krivej prisahy a neplatia preto predpisy trestného poriadku o obnove trestného pokračovania, ktorých sa dovoľáva sťažovateľ na odôvodnenie svojho názoru, ako by zistenia krajského súdu vo veci prv uvedenej o priebehu bitky, ktorá bola predmetom vtedajšieho pokračovania, boli smerodajné a bez zachovania podmienok obnovy trestného pokračovania záväzné aj v terajšom trestnom pokračovaní. V novej

trestnej veci, hoci táto má svoj základ v predošlom trestnom pokračovaní a spojitosť s ním, lebo v obidvoch veciach ide o zistenie, či je objektívne pravdivé, že sa P. Z. zúčastnil pobitia Š. C., mal vrchný súd samostatný obor pôsobnosti pre posudzovanie výsledkov dokazovania, ktorý neprekročil ani tým, keď samostatným hodnotením výsledkov dokazovania došiel o uvedenej okolnosti k záveru odchylnému od dotyčného zistenia súdu v prvom spore. Trestný poriadok nemá v tom smere zakazujúceho ustanovenia. Táto časť zmätočnej sťažnosti bola preto zamietnutá podľa § 36, odst. 1. nov. k tr. por. ako bezdôvodná.

Čís. 5470.

Kladie-li se niekomu za vinu trestný čin proti cti, nie je na prekážku delegovaniu určitého súdu k prevedeniu trestného pokračovania pre onen čin, že stopovaním nebolo ešte zistené, či tu je dôvod vylučujúci trestnosť obvineného.

Nie sú-li dané žiadne iné okolnosti, ktoré by mali vliv na delegovanie toho alebo onoho súdu, treba dať pri delegovaní prednosť súdu bližšiemu pred vzdialenejším.

(Rozh. zo dňa 20. decembra 1935, Nd III 34/35.)

N a j v y š š í s ú d v trestnej veci proti J. H. pre prestupok pomlavy, zahájenej pred okresným súdom v Trstenej, preskúmal následkom sťažnosti obžalovanej usnesenie vrchného súdu v Bratislave vynesené dňa 8. augusta 1935 a takto sa usniesol: Sťažnosti obvinenej J. H. sa čiastočne vyhovuje a napadnuté usnesenie sa zmeňuje potiaľ, že na miesto okresného súdu v Dolnom Kubíne prikazuje sa táto trestná vec okresnému súdu v Námestove.

D ô v o d y :

Na usnesenie vrchného súdu v Bratislave zo dňa 8. augusta 1935, ktorým bola trestná vec proti J. H. pre prestupok pomlavy podľa § 29 tr. por. odňatá miestne príslušnému okresnému súdu v Trstenej a prikázaná k vybaveniu okresnému súdu v Dolnom Kubíne, podala obvinená včas sťažnosť, v ktorej uplatňuje jednak predčasnosť tohoto rozhodnutia, jednak nevýhodnosť delegovaného súdu.

Namietku predčasnosti odôvodňuje obvinená tým, že pred zavedením trestného pokračovania proti nej pre prestupok pomlavy malo byť štátnym zastupiteľstvom podľa § 83 tr. por. vyšetrené, či ide o pomluvu alebo či obsah jej udania odpovedá pravde, lebo jej stíhanie pre pomluvu je prípustné len vtedy, keď nedokáže pravdivosť svojho tvrdenia.

Namietka táto je bezzákladná. Podanie obvinenej, ktorým spáchala trestný čin za vinu jej kladený, neľze považovať za trestné oznámenie v smysle § 89 tr. por., na základe ktorého by bolo treba nariadiť stopovanie; podanie to bolo žiadosťou o delegovanie iného súdu v trestnej veci zavedenej u okresného súdu v Trstenej; nebolo tedy účelom tohoto podania zavedenie trestného pokračovania proti okresnému sudcovi Dr.