

požitků ve všech případech zvyšování služného podle plat. zákona, jestliže se opak nepodává z tohoto zák. Že by se něco jiného podávalo z tohoto zákona pro případy, kde se — ještě před provedením systemisace služ. míst (§ 98), — jedná o zvýšení služného, přiznaného platovým převodem, stížnost netvrdí, a nss podobného ustanovení v zákoně neshledal. Platí tedy předpis § 108 též na tyto případy, i není námitka ad 3) důvodna.

Platový zákon nepřevzal dosavadního rozlišování mezi postupem do vyšších plat. stupňů téže hodn. třídy (§ 1 zák. č. 195/20) a postupem časovým (§ 5 leg. cit.). Obojí tento automatický postup je nahražen zvyšováním služného podle § 107 plat. zák. Podle jasného znění § 108 plat. zák. působí vyloučení, resp. odklad tohoto zvýšení nejen důvody, které až dosud vylučovaly, resp. odkládaly postup do vyšších plat. stupňů téže hodn. třídy, nýbrž i všechny ony důvody, které podle dosavadních předpisů vylučovaly, resp. odkládaly postup časový.

Podle § 5 odst. 5 zák. č. 195/20 byl postup časový přípustný jen tehdy, když gážista vyhovoval všem podmínkám ustanoveným pro povyšování. Nepříznivá kvalifikace zamezovala časový postup; roky, v nichž dána byla takováto kvalifikace, nebyly pro časový postup započítatelné. Podle prováděcího předpisu § 4 vl. nař. č. 10/24 měl voj. gážista nárok na časový postup jen, byl-li v kvalifikační listině popsán alespoň jako »k povýšení způsobilý«. Poněvadž tedy popis »k povýšení nezpůsobilý« podle dosavadních předpisů byl překážkou časovému postupu, jest podle § 108 plat. zák. v témže rozsahu i překážkou pro zvýšení služného podle § 107 plat. zák.

Proto znemožňuje diskvalifikace nastalá u st-le od 15. srpna 1926 popisem »k povýšení nezpůsobilý« ve smyslu § 108 st-li i zvýšení služného o první náslužný přídavek, jež mělo jinak nastati dnem 1. ledna 1927. Čím byla st-lova nezpůsobilost k povýšení zaviněna, je vzhledem ke shora cit. předpisům § 5/5 zák. č. 195/20 a § 4 vl. nař. č. 10/24, jež v tomto směru nijak nerozlišují, bez významu. Není tedy ani námitka ad 1. důvodnou.

Nezpůsobilost k povýšení neznamenal jen nezpůsobilost k jmenování do vyšší hodnosti, nýbrž — jak bylo shora již řečeno — vylučovala automatické zvýšení požitků, jež gážista v tu dobu měl, postupem časovým. Poněvadž na místo těchto požitků nastoupily po zákonu služební platy podle plat. zákona, do nichž gážista podle převodových předpisů tohoto zák. byl převeden, a poněvadž důvody vylučující postup časový působí podle § 108 plat. zák. stejně na zvýšení služného podle plat. zákona, plyne z toho nutně, že kvalifikační popis »k povýšení nezpůsobilý« vylučuje zvýšení služného, jehož gážista na základě převodů do nových platů právě užívá, zcela bez ohledu na to, v jaké hodnosti gážista byl a o povýšení do jaké hodnosti se tedy mohlo jednati, resp. zcela bez ohledu na to, nabyt či nenabyt-li převodem služného té platové stupnice, která podle § 98 plat. zák. odpovídá jeho dosavadní hodnosti. Tím padá i námitka ad 2).

#### č. 8189.

**Vojenské věci:** \* Před provedením systemisace služebních míst ve smyslu § 98 plat. zák. č. 103/26 sluší služební příjmy záložních

**gážistů za dobu cvičení ve zbrani vyměřovati podle § 198 a nikoliv podle §§ 119 a 98 cit. zák.**

(Nález ze dne 18. října 1929 č. 18.541.)

**V ě c:** JUDr. Pravoslav B. v P. proti ministerstvu národní obrany o vrácení přeplatku.

**V ý r o k:** Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

**D ů v o d y:** St-li byl jako nadporučíkovi v záloze příslušnou hospodářskou správou vyplacen za dobu cvičení ve zbrani od 7. července do 3. srpna 1926 alikvotní díl požitků podle stupně a) platové stupnice sedmé. Censurním nálezem úctárny intendance zem. voj. velitelství v Praze z 12. ledna 1927 byla mu předepsána k náhradě částka 280 Kč, poněvadž mu požitky měly býti vyplaceny správně podle stupně a) platové stupnice osmé. Rekurs, dovolávající se ustanovení § 98 plat. zák., byl nař. rozhodnutím zamítnut z těchto důvodů: »Censurní nález byl vydán na podkladě výnosu z 10. srpna 1926. Podle § 119 odst. 1, § 103 odst. 2. a § 198 zák. č. 103/26 příslušely rekurentovi na dobu cvičení ve zbrani se zřetelem k hodnosti nadporučíka II. služ. třídy služ. příjmy stupně a) osmé platové stupnice. Přijal-li služ. příjmy vyšší, jest podle § 151 cit. zák. povinen přeplatek voj. správě vrátiti.«

Stížnost namítá, že jak výnos, na nějž se nař. rozhodnutí odvolává, tak i nař. rozhodnutí odporuje zákonu, poněvadž pro st-le jako záložního nadporučíka jest příslušnou plat. stupnicí ve smyslu § 119 plat. zák. vzhledem k ustanovení § 98 téhož zák. plat. stupnice sedmá a nikoliv osmá. Tato námitka není důvodná.

Spornou otázku nelze řešiti z ustanovení §§ 119 a 98, jak míní stížnost, neboť plat. stupnice, určené zde důstojníkům jednotlivých hodností, budou směrodatnými až po systemisaci služ. míst důstojnických, jež se teprve provéstí má. Do této doby jest řečenou otázku řešiti podle speciálního ustanovení § 198, obsaženého v části sedmé plat. zák., která jedná o převodu do nových platů dle zák. toho. Paragraf 198 stanoví, že voj. gážisté v záloze, povolání ve smyslu § 119 k činné službě, se převedou do nových platů podle pravidel daných v §§ 166 až 197 pro převod do nových platů. Pro platový převod nadporučíka zbraní, tedy důstojníka, jenž byl v X. hodn. třídě a jest na služ. místě II. služ. třídy, platí ustanovení § 184 odst. 2, dle něhož důstojník takový obdrží služné v osmé platové stupnici. Proto přísluší st-li jako nadporučíkovi zbraní v záloze, povolání k činné službě, ve smyslu § 119 a 103 odst. 2 lit. c) alikvotní díl stupně a) osmé a nikoli sedmé plat. stupnice.

**č. 8190.**

**Stavební ruch: O právní povaze státní podpory pro novostavby podle zákonů o stav. ruchu.**

(Nález ze dne 18. října 1929 č. 18.544.)

**P r e j u d i k a t u r a:** Boh. A 3664/24.

**V ě c:** František a Zdenka E. proti ministerstvu sociální péče o snížení podpory stavebního ruchu.