správy, zjednodušiti a sjednotiti správu a to zejména i v otázkách kompetenčních, dospěl nss k názoru, že obratu »Pokud se jinak nestanoví«, obsaženému v posl. větě odst. 1 § 99 cit. zák. jest rozuměti jen v tom smyslu, že všeobecný předpis o přípustnosti odvolání proti aktům dohlédací moci okr. výboru nad obcemi k zem. výboru nemá míti platnost tam, kde je podle zvláštních předpisů odvolání vůbec vyloučeno.

Z těchto úvah plyne tedy, že rozhodovati o odvolání, jež st-lé podali v daném případě z výměru okr. náčelníka z 5. září 1929 — jako aktu vydaného u výkonu dohlédací moci nad obcemi — byl podle posl. věty odst. 1 § 99 zák. o organisaci politické správy příslušný jedině zemský výbor, resp. podle odst. 2 hlavy II. téhož zák. v přechodné době tam uvedené zemský president, nikoli však zemský úřad. Ale pak jest nař. rozhodnutí vydané zemským úřadem aktem úřadu nepříslušného a bylo je proto zrušiti podle § 7 zák. o ss, aniž se nss mohl zabývati meritem stížnosti.

## Č. 9408.

**Školství: Nucený nájem podle § 7 zák. č. 189/19 ve znění zák. č. 295/20 je přípustný též pro mateřskou školu, zřízenou třebas po 15. dubnu 1919, avšak tvořící součást menšinové školy obecné.**

(Nález ze dne 10. října 1931 č. 14.454.)

Prejudikatura: Boh. A 6013/26, 6631/27, 8607/30.

Věc: Osada H. (adv. Dr. Bedř. Mautner z Prahy) proti ministerstvu školství a národní osvěty o zábor místností nuceným nájmem pro účely školské.

Výrok: Stížnost se zamítá pro bezdůvodnost.

Důvody: Min. škol. nař. výnosem vyslovilo, že — opírajíc se o ustanovení §§ 2 a 35 zák. č. 292/20 — zřídilo v H., v okresu d.-ském, mateřskou školku při obecné škole s čsl. jazykem vyučovacím, jež byla zřízena podle zákona č. 189/19, doplněného a pozměněného zákonem č. 295/20, a jest tedy vydržována a spravována státem. Mateřská školka, jež tvoří součást jmenované školy obecné s čsl. jazykem vyučovacím, jest dosud umístěna nevhodně. K zajištění vhodnějšího umístění této školky mateřské vyslovilo min. škol. podle práva, jež se podává ze zákonů výše citovaných a na základě výsledku šetření, obsaženého v protokolu z 22. března 1928, nucený nájem místností ve školní budově obecné školy s německým jazykem vyučovacím v H., jež sloužila třetí třídě této obecné školy a ve které jest umístěna kancelář osadního starosty.

Proti tomuto výroku směřuje stížnost osady H., která dovozuje, že pravomoc, zabrati nuceným nájmem místnosti podle § 7 zák. č. 189/19, není dána pro mateřskou školu, zřízenou po dni 15. dubna 1919 (po počátku působnosti cit. zák.), jakouž byla škola, o niž tuto běží, třebas tato mateřská škola byla součástí veřejné menšinové školy národní. Jest prý tudíž napadený výrok v rozporu se zákonem.

Rozhoduje o stížnosti, řídil se nss těmito úvahami:

Sluší připustiti, že § 7 odst. 1 zák. č. 189/19 dopouští nucený nájem místností k »umístění těchto škol veřejných«, t. j. škol, o nichž jest řeč v předchozích paragrafech zákona, tudíž škol obecných (§ 1) nebo občanských (§ 2). Paragraf 2 odst. 3 zák. č. 292/20 však ustanovil, že »školy menšinové ..... se spravují vesměs podle zák. č. 189/19«. Definici pojmu »škol menšinových« podává pak odst. 2 téhož paragrafu, kdež se praví, že školami menšinovými jsou »jednak školy zřízené podle zák. č. 189/19, jednak školy národní a mateřské, zřízené pro národnostní menšiny před účinností uvedeného zákona podle dosavadních předpisů .....«. Od účinnosti zák. č. 292/20, t. j. pokud jde o školy menšinové podle § 38 odst. 1 zák. ode dne 1. ledna 1921, tyto »spravují se vesměs podle zák. č. 189/19«, podléhají tedy také předpisům § 7 zák. toho: a) jednak školy obecné a občanské, zřízené podle zák. č. 189/19, a b) jednak školy obecné a občanské, jakož i školy mateřské, zřízené před účinností (15. dubna 1919) zák. č. 189/19.

Mateřská škola při české škole menšinové v H. byla zřízena, jak jest mezi stranami nesporno, po dni 15. dubna 1919, nespadá tedy přímo do kategorie škol uvedených svrchu pod a) a b) a neplatí pro ni jakožto takovou p ř í m o předpis § 7 zák. č. 189/19. Až potud třeba stížnosti dáti za pravdu. Než škola mateřská, jak jest rovněž nesporno mezi stranami, svrchu cit. výnosem min. škol. byla výslovně zřízena jakožto součást svrchu označené školy obecné, kteráž jest nesporně školou menšinovou podle § 2 zák. č. 292/20; z toho důvodu a jsouc i podle cit. výnosu pod správou správce školy obecné, podléhá škola mateřská předpisům § 7 zák. č. 189/19 Sb. přes opačné tvrzení stížnosti, jež svou námitku buduje na základě, jako by ona mateřská škola měla samostatnou existenci, ač ani sama nepopírá, že jest zřízena ve spojení s řečenou školou obecnou (srov. nál. Boh. A 8607/30 a též Boh. A 6013/26 i 6631/27).

Pokud se stížnost dovolává nař. min. vyuč. z 12. března 1888 č. 40 z. z. česk. a poukazuje na to, že místnosti pro dětskou zahrádku nejsou v něm uváděny jakožto součást školy, jde stížnost mimo, neboť dovolávané min. nař. neupravuje otázku ve příčině součástí školy, nýbrž normuje jen úpravu školních budov a místností.

## Č. 9409.

**U č i t e l s t v o: * Rozhodnutí zem. škol. rady, zamítající žádost učitele za přiznání výhody podle poslední věty § 7 zák. č. 470/19, není úpravou služebních příjmů učitelových a nepodléhá předpisům § 30, odst. 5 zák. č. 104/26 o opravné lhůtě atd.**

(Nález ze dne 10. října 1931 č. 14.455.)

P r e j u d i k a t u r a: neodporuje Boh. A 8989/31.

V ě c: Vojtěch H. ve V. (adv. Dr. Bedř. Mautner z Prahy) proti ministerstvu školství a národní osvěty o včasnost opravného prostředku.