

Čís. 16758.

Plat, ktorý prislúcha súkromnému zamestnancovi prepustenému predčasne bez dôležitého dôvodu na dobu vyše jedného roka, nemôže byť — pokiaľ je za túto ďalšiu dobu sročný podľa odst. 2 § 37 zák. č. 154/1934 Sb. z. a n. až v budúcnosti vždy koncom mesiaca — prisúdený podľa § 131 Osp.*) už pred jeho sročnosťou.

(Rozh. z 10. februára 1938, Rv IV 417/37.)

Žalobník predniesol, že bol trvale ustanoveným úradníkom žalovanej poisťovne a že dňa 1. januára 1935 bola mu bezprávne daná výpoveď k 1. aprílu 1935. — Žalobou domáhal sa rozsudkového výroku, že táto výpoveď je neplatná a že žalovaná poisťovňa povinná je zaplatiť mu jeho plat na dobu jedného roka; za priebehu sporu rozšíril žalobu aj na plat za ďalšiu dobu až do skončenia pracovného pomeru (§ 37 zák. č. 154/1934 Sb. z. a n.).

O b a n i ž š i e s ú d y žalobe vyhoveľ, o d v o l a c í s ú d prisúdil žalobníkovi plat sročný v čase vynesenia jeho rozsudku, resp. nedoplatok naň (do 30. apríla 1937) a krome toho podľa § 131 Osp. už vopred aj plat za ďalšiu dobu až do skončenia pracovného pomeru uplynutím smluvnej doby (do 2. septembra 1964, keď sa žalobník dožije 60 rokov) eventuálne do jeho skoršej smrti alebo do skoršieho zrušenia pracovného poberu riadnou výpoveďou, a to v sumách smluvného mesačného platu, vypočítaného pre jednotlivé budúce roky podľa služebnej pragmatiky a kolektívnej zmluvy a so splatnosťou vždy koncom dotyčného mesiaca.

N a j i v y š š í s ú d prisúdil žalobníkovi len plat sročný do vynesenia rozsudku odvolacieho súdu (do 30. apríla 1937).

Z d ô v o d o v:

Opodstatnená je dovolacia žiadosť, pokiaľ namieta, že odvolací súd porušením materiálneho práva odsúdil žalovanú stranu, aby do 2. septembra 1964, eventuálne do skoršej smrti žalobníka, resp. do skoršieho skončenia pracovného pomeru riadnou výpoveďou, platila žalobníkovi sumy uvedené v rozsudku odvolacieho súdu.

Podľa ustanovení § 37 zák. č. 154/1934 Sb. z. a n. zamestnávateľ povinný je vyplatiť zamestnancovi plat a náhradu za iné požitky, prislúchajúce zamestnancovi na dobu jedného roka už pri zrušení pracovného pomeru, plat a náhrada za ďalšiu dobu presahujúcu jeden rok — ak a pokiaľ nezanikol nárok tým, že zamestnanec nadobudol iného zamestnania alebo ho nadobudnúť úmyselne zameškal — sú však s r o č n é k o n c o m každého mesiaca,

*) Obdobný předpis § 406 c. ř. s.

Z tohoto zákonného opatrenia treba usudzovať, že žalobník má nárok vždy len na sumu v čase podania žaloby, resp. za trvania sporu sročnú, a to už aj preto, aby sa zamestnávateľovi umožnilo uplatňovanie práv zabezpečených mu odst. 1 cit. fu.

Preto bolo treba rozsudok odvolacieho súdu podľa výrokovej časti tohoto rozhodnutia zmeniť.

Čís. 16759.

Riadne súdy nie sú oprávnené preskúmavať, či úradovne Všeobecného penzijného ústavu prijaté platby správne zaúčtovaly na bežné poistné alebo na nedoplatky.

(Rozh. z 11. februára 1938, Rv III 651/37.)

Žalobkyně, vdova po Antonovi K., domáhala sa žalobou, podanou aj menom jej nezl. syna, odškodného na žalovanom z dôvodu, že žalovaný jej zomr. manžela, ktorý zamestnaný bol u neho od 1. októbra 1928 a podliehal penzijnému poisteniu, prihlásil k tomuto poisteniu až dodatočne dňa 17. októbra 1931, a to síce správne k 1. októbru 1928, ale poistné dlžné za dobu od 1. októbra 1928 do 1. októbra 1931 nezaplatil, tak že úradovňa Všeobecného penzijného ústavu v B. po smrti jej manžela výmerom z 29. marca 1935 priznala jej len odbytné, kdežto nárok na vdovský a sirotsky dôchodok s poukazom na ustanovenie § 12 zák. č. 26/1929 Sb. z. a n. zamietla z dôvodu, že jej zomr. manžel nezískal započítateľných 60 príspevkových mesiacov. Žaloba proti Všeobecnému penzijnému ústavu o vdovský a sirotsky dôchodok bola z týchto dôvodov aj poisťovacím súdom pravoplatne zamietnutá. — Žalovaný namietal proti žalobe, že poistné dlžné za dobu od 1. októbra 1928 do 1. októbra 1931 podľa dohody s úradovňou Všeobecného penzijného ústavu v B. riadne zaplatil v mesačných splátkach po 500 Kč, že krome toho platil aj bežné poistné a že úradovňa Všeobecného penzijného ústavu v B. konané platby nesprávne zaúčtovala.

O b a n i ž š i e s ú d y žalobe vyhoveľ.

N a j v y š š í s ú d dovoláciu žiadosť žalovaného zamietol.

D ô v o d y:

Žalovaným tvrzená dohoda s Úradovnou Všeobecného pensijního ústavu v B., že zaplatí pojistné za svého zaměstnance Antonína K. za dobu před jeho přihlášením měsíčními splátkami po 500 Kč, jeho tvrzení, že tyto splátky řádně platil, že byly účtovány na dobu před přihláškou a že těmito splátkami bylo dlužné pojistné za celou dobu před přihlášením Antonína K. již dne 31. března 1933 úplně zapláceno, to vše jsou skutečnosti, kterými chce žalovaný v konečném výsledku dovoditi, že